



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-008-94сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

15 января 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда
Российской Федерации в составе
председательствующего Кочина В.В.,
судей Климова А.Н. и Зырянова А.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам
осужденных Кропотина Е.В., Наджимова Р.Т., Шутикова М.В.,
Шаповалова А.Е., Кухарчука С.В., Жука Е.Л., адвокатов Цуканова
Ю.Н., Эльдеевой Т.Х., Федотовой Т.А., Деникина А.Г., Балдина
В.А., Татарлы В.Н. на приговор Ростовского областного суда с
участием присяжных заседателей от 9 сентября 2008 года, которым

КРОПОТИН Е.В.,
осужден к лишению свободы на 11 лет, по п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105
УК РФ на 15 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 11 лет 3 месяца, на основании ст. 69 ч. 3
УК РФ по совокупности преступлений – на 22 года 6 месяцев с
отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

РАСУЛОВ Э.Л.,
осужден к лишению свободы на 11 лет, по п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105
УК РФ на 15 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 11 лет 3 месяца, на основании ст. 69 ч. 3
УК РФ по совокупности преступлений – на 22 года 6 месяцев с
отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30 и п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 11 лет, по п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 11 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений – на 21 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ШУТИКОВ М [REDACTED] **В** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30 и п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 11 лет, по п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 14 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет 6 месяцев, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений – на 20 года 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

НАДЖИМОВ Р [REDACTED] **Т** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30 и п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 10 лет, по п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 10 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений – на 19 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ШАПОВАЛОВ А [REDACTED] **Е** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED],

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30 и п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 5 лет, по п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 7 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 5 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений – на 10 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

ЖУК Е [REDACTED] **Л** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30 и п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 5 лет, по п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 7 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 5 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по

совокупности преступлений – на 9 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

КУХАРЧУК С [] В [], []
[]
[]

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30 и п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 3 года, по п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 5 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 3 года 6 месяцев, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений – на 8 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

МАВЛЮДОВ М [] М [] [] []
[]
[],

осужден к лишению свободы по ч. 3 ст. 30 и п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 3 года 6 месяцев, по п. п. «а,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 5 лет, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на 3 года, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений – на 8 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать С Кропотина Е.В., Расулова Э.Л., Шутикова М.В., Наджимова Р.Т., Шаповалова А.Е., Жука Е.Л., Кухарчука С.В., Мавлюдова М.М. в пользу Б [] [] – по [] рублей в счет погашения материального ущерба и по [] рублей в счет компенсации морального вреда; в пользу Н [] [] и М [] [] – по [] рублей в счет компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденных Наджимова Р.Т., Шутикова М.В. по доводам жалоб, возражения на доводы жалоб потерпевшего Н [] [] мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Кропотин Е.В., Расулов Э.Л., Шутиков М.В., Наджимов Р.Т., Шаповалов А.Е., Жук Е.Л., Кухарчук С.В. и Мавлюдов М.М. признаны виновными в разбойном нападении на Х [] [], Б [] [], М [] []

_____ и Н_____, в ходе которого они совместно убили Б_____, М_____ и Н_____. и покушались на убийство Х_____, но тому удалось убежать.

Данные преступления совершены ими 30 июня 2008 года в _____

_____ при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Кропотин Е.В. указывает, что в ходе судебного разбирательства до удаления в совещательную комнату присяжные заседатели высказали своё мнение по существу дела; судья незаконно отказал защите в удовлетворении ходатайства о роспуске коллегии присяжных заседателей по этому основанию; вопросный лист судья сформировал без учета мнения подсудимых и защиты; в напутственном слове председательствующий нарушил принцип объективности; во время совещания в комнату к присяжным заходил секретарь судебного заседания; ему назначено чрезмерно суровое наказание, без учета явки с повинной и раскаяния в содеянном; вердикт присяжных и приговор основаны на предположении; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Шутиков М.В. утверждает, что он не вступал в сговор с другими осужденными на убийство потерпевших; указывает, что суд не разобрался в деле и назначил ему чрезвычайно суровое наказание; не оспаривает правильность его осуждения по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ; действительно искал сбежавшего потерпевшего, но убивать его не хотел; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, или приговор изменить и смягчить ему наказание;

осужденный Шаповалов А.Е. указывает, что вердикт присяжных заседателей не основан на достоверных доказательствах; оспаривает факт его участия в подтаскивании потерпевших к автомобилю для переезда их тел, а также в лесополосу для производства контрольных выстрелов; суд в полной мере не учел его явку с повинной, положительные характеристики, несовершеннолетний возраст, что преступление он совершил под давлением со стороны взрослых; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Цуканов Ю.Н. в интересах осужденного Шаповалова А.Е. указывает, что во время допроса подсудимого Кухарчука С.В. присяжные заседатели № № _____ высказали своё мнение по существу дела, а судья в нарушение требований ст. ст. 330 и 333 УПК РФ на распустил коллегию присяжных заседателей; вопросный

лист составлен с обвинительным уклоном и без учета мнения подсудимых и защиты; Шаповалову назначено чрезмерно суровое наказание без учета смягчающих обстоятельств, прежде всего возраста подзащитного; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Наджимов Р.Т. утверждает, что он не вступал в сговор с Кропотинным и другими осужденными на совместное убийство потерпевших; не оспаривает свою вину в разбое; ему назначено чрезмерно суровое наказание; суд в полной мере не учел, что он вину признал, способствовал изобличению других осужденных и страдает хроническим заболеванием; просит исключить его осуждение за убийство и покушение на убийство, а по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ назначить наказание с применением ст. 62 и 64 УК РФ;

адвокат Татарлы В.Н. в интересах осужденного Наджимова Р.Т. утверждает, что суд присяжных не разобрался в деле и ошибочно признал подзащитного виновным в убийстве потерпевших и покушении на убийство потерпевшего Х[]; суд должен был все сомнения по делу истолковать в пользу подсудимого Наджимова и признать его невиновным по указанному выше обвинению; в протоколе судебного заседания отсутствуют сведения о заявленном им в интересах Наджимова ходатайстве; напутственное слово председательствующего было необъективным; Наджимову назначено чрезмерно суровое наказание без учета смягчающих обстоятельств; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, или дело производством прекратить;

адвокат Эльдеева Т.Х. в интересах осужденного Расулова Э.Л. указывает, что вопросный лист сформирован с обвинительным уклоном и без учета мнения защиты; в приговоре отсутствует подробная аргументация квалификации действий Расулова Э.Л.; подзащитному назначено чрезмерно суровое наказание; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Кухарчук С.В. указывает, что в напутственном слове председательствующий нарушил принцип объективности и фактически выразил свое мнение по вопросному листу; вопросный лист составлен с обвинительным уклоном и без учета мнения защиты и подсудимых; присяжный заседатель №[] высказал своё мнение по делу во время судебного следствия; утверждает, что вина его в инкриминированных деяниях не доказана; ему назначено чрезмерно суровое наказание; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Федотова Т.А. в интересах осужденного Кухарчука С.В. указывает, что в нарушение требований ст. 333 УПК РФ присяжные заседатели № № [] при допросе подзащитного выразили своё мнение по делу, в связи с чем судья обязан был распустить коллегию присяжных, чего он не сделал; вопросный лист составлен с нарушением требований ст. 338 УПК РФ, без учета мнения защиты и подсудимых; в напутственном слове председательствующий нарушил принцип объективности; в совещательную комнату заходил секретарь судебного заседания и выходили присяжные заседатели; утверждает, что вина подзащитного не доказана; Кухарчуку назначено чрезмерно суровое наказание; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Жук Е.Л. утверждает, что он не принимал участия в убийстве Б [], Н [], М [] и в покушении на убийство Х [] хотя не оспаривает, что имел умысел на завладение имуществом потерпевших; тела потерпевших переносил по требованию Кропотина, Расулова и Шутикова, которых опасался; ему назначено чрезмерно суровое наказание и без учета требований ст. 88 УК РФ; просит приговор в части его осуждения за убийство и покушение на убийство отменить и дело производством прекратить, а в остальном приговор изменить и смягчить ему наказание до 4 лет лишения свободы;

адвокат Деникин А.Г. в интересах осужденного Жука Е.Л. указывает, что вопросный лист был сформулирован только с учетом мнения государственного обвинителя, чем были нарушены положения п. 1 ч. 3 ст. 339 УПК РФ; полагает, что действия Жука Е.Л. необходимо переквалифицировать с п. «в» ч. 4 ст. 162 на ч. 2 ст. 162 УК РФ; вывод судьи о виновности Жука по ст. ст. 105 ч. 2 п. п. «а,ж,з», 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п. п. «а,ж,з» УК РФ не основан на вердикте присяжных заседателей; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Балдин В.А. в интересах осужденного Мавлюдова М.М. указывает, что во время допроса подзащитного председательствующий допрашивал его с позиции государственного обвинителя, чем нарушил требование ст. 15 УПК РФ; присяжный заседатель № [] в ходе судебного следствия высказал своё мнение по делу, и это мнение одобрила вся коллегия присяжных; в нарушение требований ст. 333 УПК РФ судья не вынес решение о роспуске коллегии присяжных заседателей; в прениях государственный обвинитель ссылаясь на протоколы проверки показаний подсудимых, которые не исследовались присяжными заседателями; в то же время судья в прениях незаконно прерывал речь защиты;

вопросный лист сформулировал без учета мнения подсудимых и защиты; напутственное слово председательствующего было необъективным; секретарь судебного заседания заходил в совещательную комнату к присяжным заседателям во время обсуждения ими вердикта; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В возражениях государственные обвинители Алексеенко П.А. и Шелехов М.С., потерпевшие Б [] [], Н [] [] Х [] [] и М [] [] не согласны с доводами жалоб и просят оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Вердикт о виновности Кропотина, Расулова, Шутикова, Наджимова, Шаповалова, Жука, Кухарчука, Мавлюдова в содеянном основан на всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельства дела.

Судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ. Присяжным заседателям были представлены доказательства, допустимость которых была установлена председательствующим судьёй в процессе судебного разбирательства. В материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о том, что коллегии присяжных заседателей были представлены доказательства, полученные с нарушением норм уголовно-процессуального законодательства.

Ходатайства сторон, в том числе и защиты, были разрешены председательствующим в соответствии с положениями ст. 271 УПК РФ.

Судом, с учетом мнения сторон, было обоснованно удовлетворено ходатайство государственного обвинителя об исследовании протокола проверки показаний Кропотина на месте с просмотром видеозаписи, и они были представлены присяжным заседателям в установленном законом порядке (т.19 л.д.28, 30). Следовательно, во время прений сторон государственный обвинитель в своей речи правомерно ссылаясь на эти доказательства.

Не основаны на материалах дела утверждения защиты о том, что присяжные заседатели № № ■ ■ ■ во время допроса подсудимого Кухарчука высказали своё мнение по делу и тем самым, якобы, утратили свою объективность. Из протокола судебного заседания следует, что присяжная заседатель № ■ и другие заседатели своё мнение по делу не высказывали, а просили подсудимого Кухарчука «говорить погромче» (т.18 л.д.234-236). При таких данных председательствующий судья обоснованно отказал защите в удовлетворении ходатайства о роспуске коллегии присяжных заседателей в связи с необъективностью и тенденциозностью.

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют положениям ст. ст. 339, 340 и 343 УПК РФ.

В частности, вопросный лист обсуждался со всеми участниками судебного заседания и перед присяжными заседателями были поставлены альтернативные вопросы по позиции подсудимого Шаповалова (т.19 л.д.201).

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным, и к обстоятельствам, как они были им установлены, уголовный закон применен правильно.

Доводы жалоб о нарушении тайны совещательной комнаты во время обсуждения присяжными заседателями вердикта не подтверждены материалами дела и признаются судебной коллегией безосновательными (т.19 л.д.148-149).

Доводы об ошибочности вердикта присяжных заседателей не принимаются судебной коллегией во внимание, поскольку они в соответствии с положениями ч. 2 ст. 379 УПК РФ не являются кассационными поводами, то есть основаниями к отмене приговора, постановленного с участием присяжных заседателей. С особенностями рассмотрения дел данной формой судопроизводства все осужденные были ознакомлены в установленном законом порядке.

Наказание Кропотину, Расулову, Шутикову, Наджимову, Шаповалову, Жуку, Кухарчуку, Мавлюдову назначено с учетом содеянного, их личности, активной помощи следствию,

несовершеннолетнего возраста Шаповалова, Жука, Кухарчука и Мавлюдова. При назначении осужденным наказания были соблюдены требования ст. ст. 62, 64, 65, 66, 88 УК РФ.

Протокол судебного заседания отвечает положениям ст. 259 УПК РФ, и поданные на него замечания рассмотрены председательствующим судьёй в установленном законом порядке (т.19 л.д.261).

Оснований для отмены или изменения приговора не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор Ростовского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 сентября 2008 года в отношении Кропотина Е. [] В. [] Расулова Э. [] Л. [] Шутикова М. [] В. [] Наджимова Р. [] Т. [] Шаповалова А. [], Е. [], Жука Е. [] Л. [] Кухарчука С. [] В. [] и Мавлюдова М. [] М. [] оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

Справка: