



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-Д08-21

## определение суда надзорной инстанции

г. Москва

«15» января 2009 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Фетисова С.М.

Рассмотрела в судебном заседании от 15 января 2009 года дело по надзорной жалобе Теникова И.А., о пересмотре приговора Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 4 октября 2007 года и постановления президиума Иркутского областного суда от 15 сентября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., мнение прокурора Тришевой А.А., полагавшей надзорную жалобу удовлетворить, судебная коллегия,

### **установила:**

по приговору Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 4 октября 2007 года

**ТЕНИКОВ И** [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судим:

1. 12.02.1998 года по ст.158 ч.3 п. «в», 30 ч.3, 158 ч.3 п. «в», 167 ч.1 УК РФ, на основании ст.ст.69, 70 УК РФ к 7 годам 7 месяцам лишения;

2. 26.11.2003 года, с учетом внесенных изменений, по ст.158 ч.2 п. «б» УК РФ, на основании ст.70 УК РФ к 4 годам лишения свободы;
3. 02.12.2003 года, с учетом внесенных изменений, по ст.ст.166 ч.1, 158 ч.1, 158 ч.2 п. «б» УК РФ, на основании ч.3 ст.69, ч.5 ст.69, ст.70 УК РФ к 5 годам 3 месяцам лишения свободы,

осужден по ч.1 ст.313 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору и окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке приговор не был обжалован.

Постановлением президиума Иркутского областного суда от 15 сентября 2008 года приговор изменен: явка Теникова с повинной по эпизодам хищений имущества у потерпевшего Л [ ] [ ], ОАО « [ ] », из магазина « [ ] », разбойного нападения на К [ ] и Л [ ] признана обстоятельством, смягчающим наказание. Смягчено наказание, назначенное Теникову по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ до 2 лет 10 месяцев лишения свободы, по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ до 1 года 4 месяцев лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ (по факту разбойного нападения на К [ ] и Л [ ] до 5 лет 4 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 8 лет лишения свободы, в соответствии со ст.70 УК РФ окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В надзорной жалобе осужденный Теников ставит вопрос о пересмотре приговора; просит исключить из приговора его осуждение по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ, считая его излишним, и смягчить назначенное наказание.

12 декабря 2008 года судьей Верховного суда РФ Чакар Р.С. по данному делу возбуждено надзорное производство.

Проверив материалы уголовного дела и доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит судебные решения по делу подлежащими изменению по следующим основаниям.

Так, данное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями ст. 314 УПК РФ, с соблюдением предусмотренной законом процедуры.

Выводы суда о виновности Теникова в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.313 УК, п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ, ч.2 ст.162 УК РФ, ч.2 ст.162 УК РФ, ч.1 ст.222 УК РФ, а также в краже 11 апреля 2007 года чужого имущества со склада школы [REDACTED] основаны на материалах дела и являются правильными.

В то же время, из материалов дела усматривается и это установлено судом в приговоре, что Теников 5 мая 2007 года в период с 2 часов до 6 часов разбил окно кафе-бара «[REDACTED]», расположенного в [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], незаконно проник в помещение и похитил из магазина «[REDACTED]» чужое имущество, причинив И [REDACTED] [REDACTED] ущерб в размере [REDACTED] рублей и К [REDACTED] [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей. Кроме того, Теников пытался похитить имущество, принадлежащее И [REDACTED] [REDACTED] на сумму [REDACTED] рублей.

Теников, будучи обнаруженным К [REDACTED] и Л [REDACTED], пытаясь скрыться с места происшествия, выпрыгнул через разбитое окно на улицу. К [REDACTED] и Л [REDACTED] попытались его задержать, но Теников с целью удержания похищенного при себе, достал нож и стал высказывать в их адрес угрозы убийством, которые они восприняли реально и, опасаясь их осуществления, прекратили преследование Теникова. Воспользовавшись этим, Теников скрылся с места происшествия.

Указанные действия Теникова были квалифицированы судом по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ и по ч.2 ст.162 УК РФ.

Между тем по смыслу действующего законодательства, если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются собственником или иным владельцем имущества либо другими лицами, однако виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, содеянное следует квалифицировать в случае применения насилия, опасного для жизни и здоровья, либо угрозы применения такого насилия – как разбой.

С учетом изложенного, осуждение Теникова по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ является излишним и подлежит исключению из приговора и постановления президиума.

Кроме того, при описании преступных действий Теникова суд в приговоре, в том числе указал, что 11 апреля 2007 года в период с 4 часов до 5 часов он пришел к складу, расположенному на территории средне-образовательной школы [REDACTED] в районе [REDACTED] [REDACTED] сломал замок на двери склада, незаконно проник в помещение, откуда тайно похитил имущество, принадлежащее школе [REDACTED], причинив ущерб на сумму [REDACTED] рублей.

За совершение указанного преступления Теникову было предъявлено обвинение по п. «б» ч.2 ст.158 УК РФ и в резолютивной части приговора суд признал его виновным по этой же статье и назначил наказание.

Однако в мотивировочной части приговора суд квалифицировал действия Теникова по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ, как кража чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище.

Поскольку Теников не обвинялся по этому эпизоду в краже чужого имущества, совершенной с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, его действия следует квалифицировать в указанной части по ст. 158 ч. 1 УК РФ, как кража чужого имущества.

Наказание Теникову по ст. 158 ч. 1 УК РФ, по совокупности преступлений и приговоров назначается судебной коллегией в соответствии с требованиями ст. ст. 60, 69 ч. 3, 70 УК РФ, с учетом приведенных в приговоре, постановлении президиума и настоящем определении обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 4 октября 2007 года и постановление президиума Иркутского областного суда от 15 сентября 2008 года в отношении Теникова И.А. [REDACTED] изменить.

Исключить из приговора и постановления президиума осуждение Теникова И.А. по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. «б» УК РФ, как излишнее.

Переквалифицировать действия Теникова И.А. со ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ на ст. 158 ч. 1 УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 313 ч. 1, 158 ч. 3 п. «а», 158 ч. 1, 162 ч. 2, 162 ч. 2 , 222 ч. 1 УК РФ назначить Теникову И.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к вновь назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания по приговору от 2 декабря 2003 года и окончательно, по совокупности приговоров назначить Теникову И.А., наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 4 октября 2007 года и постановление президиума Иркутского областного суда от 15 сентября 2008 года в отношении Теникова И.А., оставить без изменения, надзорную жалобу Теникова И.А. удовлетворить.

Председательствующий

Судьи