



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 66-О08-126

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 декабря 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего: Червоткина А.С.

судей: Кудрявцевой Е.П. и Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам
осужденных Зарубина Е.С. и Забиринника Д.С., адвокатов Ламм Г.А. и
Иванова В.Н. на приговор Иркутского областного суда от 15 сентября
2007 года, которым

Зарубин

Е

С

осужден: по п. п. «а,к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 14 (четырнадцати) годам и 6 (шести) месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 15 сентября 2008 года и зачетом в срок отбытия наказания времени содержания под стражей с 15 мая 2007 года по 14 сентября 2008 года.

Забиринник Д. С.

осужден: по п. п. «а,к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 15 (пятнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 15 сентября 2008 года и зачетом в срок отбытия наказания времени содержания под стражей с 15 мая 2007 года по 14 сентября 2008 года.

Приговором постановлено взыскать с Забиринника Д.С. в пользу К. рублей в счет компенсации морального вреда.

Зарубин Е.С. признан виновным в том, что он на почве личных неприязненных отношений совершил убийство А. и убийство Р. с целью сокрытия другого преступления.

Забиринник Д.С. осужден за убийство Д. и К., совершенные целью сокрытия другого преступления.

Преступления совершены в зимовье, находившемся на территории лесного массива в период с 13 мая 2007 года с 14 часов до одного часа ночи 14 мая 2007 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения адвоката Ламма Г.А., поддержавшего доводы своих кассационных жалоб в защиту интересов осужденного Забиринника Д.С., возражения на

кассационные жалобы прокурора Кузнецова С.В., просившего об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

В кассационных жалобах.

Осужденный Забиринник Д.С. просит об отмене приговора. Он считает, что судебное следствие по делу проведено не полно, так как остались не выясненными вопросы о времени совершения преступления, о причине смерти потерпевших.

Адвокат Ламм Г.А. в защиту интересов осужденного Забиринника Д.С. просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение с изменением меры пресечения осужденным, в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушением уголовно-процессуального закона. В жалобе указывается, что обвинительный приговор основан на недопустимых доказательствах, в частности, протокола осмотра места происшествия, составленного с указанием данных понятых, личность которых не установлена. По мнению адвоката, по делу остались не выясненными события преступления, поэтому выводы суда о содеянном осужденными основаны на предположении. Причины возникновения противоречий в собранных по делу доказательствах не установлены. Адвокат считает, что в приговоре не содержится надлежащего анализа исследованных в судебном заседании доказательств. Адвокат полагает, что показания осужденных, в том числе и явка с повинной, полученная после задержания осужденных, не может являться достаточным доказательством их вины при отсутствии объективного подтверждения этих показаний другими доказательствами.

Осужденный Зарубин Е.С. просит разобраться в уголовном деле. Он утверждает, что не писал явки с повинной, а только подписывал представляемые ему документы, полностью доверяя адвокату. Он считает, что в деле не содержится доказательств его вины.

Адвокат Иванов В.Н. в защиту интересов осужденного Зарубина, просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение, с

изменением осужденным меры пресечения. В жалобе адвоката так же содержится ссылки на нарушение уголовно-процессуального закона. На необъективность и неполноту исследования доказательств. Адвокат полагает, что судом необоснованно были признаны доказательством вины осужденных недопустимые доказательства. По мнению адвоката, выводы суда основаны на предположении и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В жалобе указывается на необходимость более полного исследования доказательств для установления событий преступления, выяснения причин возникновения противоречий в доказательствах, проверки показаний осужденных и обстоятельств дачи ими явки с повинной, не исключающей самооговора.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Любимова О.В. потерпевшие Д [REDACTED], [REDACTED], К [REDACTED], [REDACTED] выражает свое полное несогласие с доводами кассационных жалоб и просит об оставлении приговора без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что приведенные в кассационных жалобах доводы противоречат фактическим обстоятельствам дела и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Из материалов дела усматривается, что фактические обстоятельства преступления, в совершении которого Зарубин и Забиринник признаны виновными, установлены судом на основании показаний самих осужденных, в том числе их объяснений, данных в явках с повинной. За основу доказательств вины осужденных судом приняты те их показания, которые в стадии судебного следствия были объективно подтверждены другими доказательствами.

При проверке дела судебной коллегией не было выявлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушениях уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств после оценки их в совокупности, судом было установлено и отражено в приговоре время совершения преступления. Судом были приняты меры к установлению причин противоречий в собранных по делу доказательствах. Все доказательства, после проверки их в судебном заседании получили надлежащую оценку в приговоре с приведением обоснования признания достоверными одних доказательств и не состоятельными - других.

В подтверждение вины осужденных суд обоснованно сослался в приговоре на показания свидетеля З[] []-брата осужденного, на показания свидетеля К[] находившегося на месте происшествия, на показания свидетелей Т[], Ю[], М[]. Показания указанных свидетелей, в которых они, по существу, уличают осужденных в причастности к совершению преступления при изложенных в приговоре обстоятельствах, подтверждают показания осужденных, в которых они признавали свою вину. Обоснованно признаны доказательствами вины осужденных выводы проведенных по делу экспертиз, протокол осмотра места происшествия.

Судом обсуждалось ходатайство об исключении протокола осмотра места происшествия из числа допустимых доказательств, по тем основаниям, что якобы, не установлена личность понятых. Однако данное заявление является голословным и не содержит обоснования фальсификации данных, отраженных в протоколе осмотра места происшествия. Указанное доказательство являлось предметом исследования в стадии судебного разбирательства и оценивалось судом в совокупности с другими доказательствами по делу. При исследовании данного доказательства в судебном заседании не было установлено обстоятельств, которые давали бы основания подвергать сомнению достоверность данных, зафиксированных в указанном следственном документе. В кассационных жалобах также не подвергается сомнению достоверность данных, отраженных в протоколе осмотра места происшествия.

В связи с возникшими вопросами в стадии выяснения обстоятельств совершения преступления по делу был допрошен судебно-медицинский эксперт С[] [], который дал подробные ответы на все поставленные вопросы, в том числе и со стороны защиты подсудимых. Показания эксперта после проверки и оценки их в совокупности с другими доказательствами, обоснованно признаны доказательством вины осужденных и, по мнению судебной коллегии, они относятся к числу доказательств, опровергающих доводы кассационных жалоб о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в стадии судебного следствия.

Признавая обоснованными и мотивированными выводы суда, как в части доказанности вины Зарубина и Забиринника, так и в части квалификации их преступных действий, судебная коллегия не усматривает оснований к изменению приговора и в части назначенного наказания кому-либо из них.

При решении вопроса о назначении наказания осужденным, суд учел повышенную общественную опасность содеянного ими, данные характеризующие личность и Зарубина и Забиринника. Кроме того, суд учел наличие смягчающих наказание обстоятельств, в том числе явки с повинной Зарубина и Забиринника, что дало суду основание к назначению каждому из них наказания в соответствии с правилами, предусмотренными ч.1 ст.62 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Иркутского областного суда от 15 сентября 2008 года в отношении **ЗАРУБИНА Е** [REDACTED] **С** [REDACTED] и **ЗАБИРИННИКА Д** [REDACTED] **С** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: