ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-008-119

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Магомедова М.М.

судей – Ворожцова С.А. и Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 15 января 2009 года кассационные жалобы осужденных Мартынова С.В. и Десятова А.А., адвоката Дьячкова А.Л. на приговор Санкт-Петербургского городского суда от 12 ноября 2008 года, которым

Мартынов С В

осужден к лишению свободы:

по эпизоду от 17 октября 2007 г. – по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ - сроком на восемь лет;

по эпизоду от 26 октября 2007 г. – по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ – сроком на 8 лет;

по эпизоду от 29 октября 2007 г. - по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по эпизоду от 30 октября 2007г. - по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по эпизоду от 1 ноября 2007г. - по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по эпизоду от 3 ноября 2007г. - по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по эпизоду от 4 ноября 2007г. - по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по эпизоду от 5 ноября 2007г. - по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по эпизоду от 6 ноября 2007г. - по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по эпизоду от 8 ноября 2007г. - по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по ст.209 ч. 1 УК РФ - сроком на 10 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 (одиннадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания Мартынову С.В. постановлено исчислять с 12 ноября 2008 года.

Постановлено зачесть Мартынову С.В. в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 12 ноября 2007г. по 11 ноября 2008г. включительно.

Десятов А[redacted] судимый – 21 сентября 2007 года по ст. 222 ч. 1 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год-

осужден к лишению свободы:

по эпизоду от 17 октября 2007г. - по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по эпизоду от 26 октября 2007г. - по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по эпизоду от 29 октября 2007г. - по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по эпизоду от 30 октября 2007г. - по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по эпизоду от 1 ноября 2007г. - по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по эпизоду от 3 ноября 2007г. - по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по эпизоду от 4 ноября 2007г. - по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по эпизоду от 5 ноября 2007г. - по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по эпизоду от 6 ноября 2007г. - по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по эпизоду от 8 ноября 2007г. - по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ - сроком на 8 лет;

по ст. 209 ч.1 УК РФ - сроком на 10 лет.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний Десятову Л.А. назначено 11 лет лишения свободы.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 21 сентября 2007г.

По совокупности приговоров, на основании ст.70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 21 сентября 2007г., окончательно Десятову назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 (двенадцать) лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Мартынов и Десятов признаны виновным и осуждены за создание банды, участие в ней и совершаемых ею нападениях.

Кроме того, они признаны виновными и осуждены за совершение разбойных нападений с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, организованной группой в городе [redacted] в период с 10 октября по 8 ноября 2007 года (всего десять эпизодов).

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., выступления осужденных Десятова А.А. и Мартынова С.В. в режиме видеоконференцсвязи, адвоката Дьячкова А.Л., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей оставить приговор без изменения,

судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе осужденный Десятов просит изменить приговор, переквалифицировать его действия на ч. 2 ст. 161 УК РФ и с учетом смягчающих обстоятельств снизить наказание, а также изменить режим отбывания наказания.

Просьбу об этом осужденный обосновывает тем, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Доказательств того, что он участвовал в организации банды обвинением не представлено. Не установлено: кто же организовывал банду – он или Мартынов. [redacted] он находился с целью найти работу, но суд это не принял во внимание. Его встречи с Мартыновым были связаны исключительно с работой и носили редкий характер. Нет доказательств, что они были устойчивой группой и заранее объединились для совершения преступлений. По делу не имеется доказательств, что он и Мартынов подыскивали объекты преступных посягательств, что у них были общие финансы. Изъятый у них пневматический пистолет не относится к оружию, а газовое оружие «удар» не предназначен к целевому применению как оружие и имеется в свободной продаже. Оба эти предмета приобретались ими для самообороны.

Осужденный также полагает, что из приговора следует исключить эпизод от 26 октября 2007 года, поскольку он добровольно отказался от совершения преступления.

Осужденный Мартынов в кассационной жалобе просит приговор изменить в части квалификации его действий и назначить ему более мягкое наказание. А в дополнении к ней, просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение. Обосновывая изложенные в жалобах просьбы Мартынов указывает, что вину он свою признал и в содеянном раскаялся. Его действия судом квалифицированы не совсем верно.

Банды он не организовывал и в ней не участвовал. Ни каких доказательств этому суд не привел. Между ним и Десятовым были только рабочие отношения. Поскольку суд исключил из обвинения квалифицирующий признак «применение оружия», квалификация их действий как банда является не правильной и это противоречит выводам суда об исключении вышеназванного квалифицирующего признака. Исключение из обвинения таких действий как «руководство бандой» противоречит выводам суда о том, что группа была организованной.

Преступление в эпизоде от 26 октября 2007 года он совершал один. Десятов в нем не участвовал.

Приговор является не справедливым, поскольку у него имеются смягчающие обстоятельства – преступление совершил впервые, работал,

учился, вел положительный образ жизни, способствовал раскрытию преступления.

В кассационной жалобе адвоката Дьячкова А.Л. также содержится просьба об изменении приговора в отношении Мартынова – оправдании по ч. 1 ст. 209 УК РФ, переквалификации действий осужденного с разбоя на грабеж и снижении наказания.

Адвокат полагает, что суд, исключив квалифицирующий признак при разбоях «с применением оружия», допустил противоречия и незаконно осудил Мартынова по ч. 1 ст. 209 УК РФ, поскольку отсутствует признак вооруженности. При этом, по мнению адвоката, судом не учтены требования, изложенные в постановлениях Пленумов Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года и 12 марта 2002 года.

Изъятый у Мартынова пневматический пистолет с газовым баллончиком к категории огнестрельного или газового оружия не относится. У Мартынова и Десятова не было предметов, которыми потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни и здоровья.

В ходе предварительного следствия, не предпринималось попыток установить какое устройство «удар» применялось при совершении преступлений. Заявление Десятова о применении им другого средства «удар» с шумовыми баллончиками, ничем не опровергнуто. Судом дана необъективная оценка заключению судебно – баллистической экспертизы. Судом не было принято во внимание - какими баллончиками было заряжено это устройство.

Основной признак банды – «руководство бандой» в данном деле отсутствует, а без организатора – руководителя банда существовать не может.

Фактов заранее подготовленных преступлений ни на предварительном следствии, ни в ходе судебного заседания, не установлено. Признак организованной группы не доказан.

Автор жалобы просит переквалифицировать действия Мартынова на п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, так как, по его мнению, имеет место открытое похищение имущества по предварительному сговору группой лиц.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных и адвоката государственный обвинитель Савленков А.А. просит приговор в отношении Десятова и Мартынова оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Мартынова и Десятова правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Факты совершения преступлений во всех указанных в приговоре эпизодах (в том числе и 26 октября 2007 года) подтверждены показаниями потерпевших А[redacted]., А[redacted]., О[redacted] Ш[redacted], В[redacted], В[redacted]., Ц[redacted] Л[redacted], З[redacted], Д[redacted]., З[redacted], К[redacted], Н[redacted] А[redacted]., К[redacted]., Л[redacted], протоколами явки с повинной Десятова и Мартынова, показаниями обоих как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, которым суд дал правильную оценку; протоколами опознания потерпевшими осужденных, протоколами очных ставок, протоколами осмотра места происшествия во всех местах, где были совершены преступления, протоколами личного досмотра, заключениями баллистической экспертизы, документами, подтверждающими причиненный преступлениями ущерб.

Факт совершения обоими осужденными разбойного нападения по эпизоду от 26 октября 2007 года подтвержден протоколами проверки показаний Десятова и Мартынова на месте преступления, в соответствии с которыми Десятов и Мартынов указали на салоны сотовой связи, в которых они совершили разбойные нападения. В том числе, указали на салон [redacted]», где совершено это преступление и пояснили, что на этот салон они с Мартыновым совершали нападения дважды. Во время первого нападения, Мартынов заходил в салон один, а Десятов, в соответствии с отведенной ему ролью остался на улице и наблюдал за окружающей обстановкой;

показаниями Десятова о том, что 26.10.2007г. в ходе нападения на этот салон, его роль состояла в том, чтобы находиться снаружи и наблюдать за окружающей обстановкой;

показаниями потерпевшей О[redacted] о том, что она работала продавцом в салоне связи «[redacted]». 26.10.2007г. около 11ч 00 мин. в салон вошел мужчина, направил на нее пистолет и потребовал деньги. Испугавшись, она передала ему, принадлежащие ЗАО «[redacted]» деньги, в сумме [redacted] руб. Видела, что на улице к нападавшему присоединился второй мужчина, и они вместе скрылись в подземном переходе;

протоколом опознания от 12.11.2007г., в соответствии с которым потерпевшая О[redacted] опознала в Мартынове человека, который 26.10.2007г. в салоне «[redacted] по адресу: [redacted] направил на нее предмет, похожий на пистолет, потребовал деньги и похитил [redacted] руб.

В связи с изложенным, доводы кассационных жалоб о том, что преступление в этом эпизоде совершал якобы только один Мартынов, судебная коллегия признает не состоятельными.

Как правильно указано в приговоре Мартынов и Десятов в ходе предварительного следствия и в суде показывали, что Мартынов имел при себе пистолет А – 111, а после совершения первого преступления приобрел и в дальнейшем постоянно носил изъятый у него при задержании пневматический пистолет МР-654К. Десятов постоянно носил при себе устройство «Удар». При совершении каждого преступления, чтобы запугать сотрудников салонов, они демонстрировали им эти предметы, а затем требовали передачи денег. Сотрудники салонов сопротивления им не оказывали.

Эти показания осужденных подтверждаются фактом изъятия 12.11.2007г. при задержании: у Мартынова - пневматического пистолета, а у Десятова - устройства «Удар», а также - показаниями потерпевших. Из этих показаний следует, что заявляя требование о передаче денег, Мартынов и Десятов демонстрировали предметы, которые потерпевшие воспринимали как оружие (пистолеты), поэтому опасались за свою жизнь и здоровье и не пытались оказать сопротивление.

В ходе предварительного следствия и в суде Мартынов и Десятов показали, что при совершении нападения по эпизоду от 17.10.2007г. Мартынов демонстрировал потерпевшим пневматический пистолет А-111.

Свидетель Н[redacted], показал, что весной или осенью 2007г. он и Мартынов находились возле станции [redacted], где пятеро мужчин попытались затеять с ними конфликт. Тогда Мартынов продемонстрировал им пистолет и эти люди убежали.

Мартынов подтвердил эти показания Н[redacted] и пояснил, что в данном случае речь идет о пневматическом пистолете А-111, который он впоследствии демонстрировал потерпевшим при совершении преступления 17.10.2007г.

Как правильно отметил суд, эти показания осужденного и свидетеля подтверждают, что неустановленный предмет, который Мартынов 17.10.2007г. продемонстрировал потерпевшим А[redacted] и А[redacted] действительно был внешне похож на оружие.

Тот факт, что при совершении преступлений Мартынов демонстрировал потерпевшим пневматический пистолет МР-654К, внешне схожий с оружием, подтверждается также изъятыми у него при задержании вещественными доказательствами - паспортом на такой пистолет и кассовым чеком на его приобретение 18.10.2007г.

При таких обстоятельствах суд обоснованно посчитал установленным, что при совершении преступлений Мартынов и Десятов демонстрировали потерпевшим неустановленный предмет, внешне схожий с пневматическим пистолетом А-111, а также - пневматический пистолет МР-654К и устройство «Удар», именно с целью подтверждения реальности угрозы немедленного применения насилия, опасного для жизни и здоровья. При этом у каждого из указанных в приговоре потерпевших, имелись реальные основания опасаться применения такого насилия.

Проанализировав имевшиеся между осужденными отношения, суд в приговоре правильно отметил, что именно ранее сложившееся дружеские отношения между подсудимыми и предопределили их равную активность в последующей преступной деятельности, а также - отсутствие между ними отношений подчиненности в принятии и реализации плана совершения преступлений.

Правильным является вывод суда о том, что устойчивость созданной Мартыновым и Десятовым преступной группы подтверждается: стабильностью ее состава; наличием дружеских отношений между осужденными; согласованностью преступных действий; постоянством форм и методов преступной деятельности - совершение разбойных нападений на салоны сотовой связи путем Угрозы применения к сотрудникам этих салонов насилия, опасного для их жизни и здоровья; длительностью существования этой группы и количеством совершенных ею преступлений - совершением 10 разбойных нападений в период с 17 октября по 8 ноября 2007г.

Наличие дружеских отношений между подсудимыми, их проживание в одной гостинице, раздел похищенного имущества в равных долях не зависимо от конкретных действий, также как правильно отмечено в приговоре, свидетельствуют о сплоченности преступной группы в составе Мартынова и Десятова.

Вывод суда о том, что преступная группа в составе Мартынова и Десятова характеризовалась наличием заранее и тщательно разработанного плана преступной деятельности, устойчивостью и сплоченностью, то есть - являлась организованной, является правильным.

Как было установлено в суде, по эпизоду от 26.10.2007г. Десятов оставался возле входа в салон «[redacted]» для наблюдения за окружающей обстановкой, в то время как Мартынов вошел в этот салон, и похитил деньги путем разбойного нападения.

Данное обстоятельство, как правильно отметил суд, не имеет юридического значения для квалификации содеянного Десятовым, поскольку в данном случае он действовал в составе организованной группы и в соответствии с отведенной ему ролью, а действия Мартынова соответствовали заранее разработанному плану совершения разбойных нападений, то есть охватывались умыслом обоих соучастников.

По смыслу закона обязательным признаком банды, предусмотренным ст. 209 УК РФ является ее вооруженность, предполагающая наличие у участников банды огнестрельного или холодного, в том числе метательного оружия, как заводского изготовления, так и самодельного, различных взрывных устройств, а также газового и пневматического оружия.

Суд обоснованно посчитал установленным тот факт, что осужденные в своей преступной деятельности использовали именно то устройство «Удар», которое было изъято у Десятова при его задержании.

Доводы осужденных, о том, что использовалось другое устройство, в приговоре мотивировано опровергнуты.

Заключением судебной баллистической экспертизы установлено, что это устройство «Удар» относится к газовому оружию и пригодно для использования по назначению.

Таким образом, судом правильно установлено, не позднее 17.10.2007г. Мартынов и Десятов заранее объединились в устойчивую организованную группу для хищения имущества организаций - владельцев салонов связи путем совершения разбойных нападений на сотрудников этих салонов. При этом Мартынов был осведомлен о наличии у Десятова газового оружия - устройства «Удар», и умыслом обоих осужденных охватывалось использование этого оружия в запланированной преступной деятельности.

Такие действия Десятова и Мартынова, каждого, суд квалифицировал как создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан и организации.

Судом также установлено, что по каждому из эпизодов осужденные совершили разбойные нападения в составе организованной группы. При совершении этих нападений Десятов был вооружен газовым оружием - устройством «Удар», демонстрировал это оружие потерпевшим, и эти действия Десятова охватывались умыслом его соучастника – Мартынова.

Кроме того, как установлено судом, что после начала своей преступной деятельности в составе банды, Мартынов 18.10.2007г. приобрел пневматический пистолет МР-654К, использовал этот пистолет при совершении запланированных бандой нападений по эпизодам от 26.10.2007г., от 29.10.2007г., от 30.10.2007г., от 01.11.2007г., от 03.11.2007г., от 04.11.2007г., от 05.11.2007г., от 06.11.2007 г. и от 08.11.2007г., и эти действия Мартынова охватывались умыслом его соучастника - Десятова.

Такие действия Десятова А.А. и Мартынова С.В., каждого, суд правильно квалифицировал, как участие в устойчивой вооруженной группе (банде) и в совершаемых ею нападениях.

Юридическая оценка содеянного осужденными и всех остальных действий, расцененных как разбойные нападения, судом также дана правильно.

В связи с изложенным, доводы всех кассационных жалоб, о якобы неправильной квалификации действий осужденных, судебная коллегия признает не состоятельными.

Нарушений норм уголовно – процессуального закона, влекущих отмену приговора по делу не допущено.

При назначении наказания осужденному суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные о личности каждого, все смягчающие их наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые имеются ссылки в кассационных жалобах, влияние назначенного наказания на его исправление.

Оснований для назначения наказания с учетом требований ст. ст. 64, 73 УК РФ суд обоснованно не усмотрел.

Вид исправительного учреждения осужденным определен правильно.

Оснований для признания назначенного Мартынову и Десятову наказания несправедливым, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, ст. 378 и ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Санкт – Петербургского городского суда от 12 ноября 2008 года в отношении Мартынова С[redacted] В[redacted] и Десятова А[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвоката Дьячкова А.Л. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

судьи: [redacted]