



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 51-О08-74

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 12 » января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Анохина В.Д.

судей – Микрюкова В.В. и Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Ворошилина А.А., Шевченко С.С., Шилова В.Ю., Перминова В.В., адвокатов Злобиной Т.С., Костюкова Р.В. и кассационное представление государственного обвинителя Титаренко Е.А. на приговор Алтайского краевого суда от 16 сентября 2008 года, которым

ВОРОШИЛИН А [REDACTED], А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

судимый:

4 декабря 2003 года по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

6 февраля 2004 года по ст. 161 ч. 2 п. «г» УК РФ на 4 года лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

19 ноября и 1 декабря 2004 года условные осуждения отменены;

11 мая 2007 года Ворошилин условно-досрочно освобождён из мест лишения свободы на 1 год 8 месяцев 17 дней;

осуждён к лишению свободы:

по ст. 158 ч. 3 п. «а» УК РФ на 3 года;

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по эпизоду нападения на П [REDACTED]) на 9 лет;

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по эпизоду нападения на К [REDACTED]) на 11 лет;

по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 15 лет;

по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ на 5 лет;

на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров на 20 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

ШЕВЧЕНКО С [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], судимый 7 августа 2007 года по ст.ст. 158 ч. 2 п. «б», 158 ч. 1, 158 ч. 1 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён к лишению свободы:

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 10 лет;

по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 13 лет;

по ст. 166 ч. 1 УК РФ на 2 года;

по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ на 5 лет;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 18 лет;

на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров на 18 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

ТЮМЕНЦЕВ В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED], ранее судимый: 6 февраля 2003 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б» УК РФ на 3 года 1 месяца лишения свободы; 26 февраля 2003 года по ст. 158 ч. 2 п. «б» УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы; 19 июня 2006 года по ст. 158 ч. 1 УК РФ на 1 год 2 месяца лишения свободы,

осуждён к лишению свободы:

по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 16 лет;

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 13 лет;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 20 лет в исправительной колонии строгого режима.

ШИЛОВ В [REDACTED] Ю [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED],

осуждён к лишению свободы:

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 11 лет;

по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ на 14 лет;

на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

ПЕРМИНОВ В [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] судимый 27 апреля 2007 года по ст.ст. 158 ч. 2 п. «в», 158 ч. 3 п. «а» УК РФ на 3 года лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, 14 августа 2007 года условное осуждение отменено,

осуждён к лишению свободы:

по ст. 161 ч. 1 УК РФ на 2 года;
по ст. 161 ч. 2 п.п. «а,г» УК РФ на 3 года;
на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 4 года;
на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров на 5 лет в исправительной колонии общего режима.

Ворошилин А.А., Тюменцев В.В., Шилов В.Ю. оправданы по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ за отсутствием состава преступления.

Ворошилин А.А. и Шевченко С.С. оправданы по ст.ст. 30 ч. 3, 158 ч. 3 п. «а» УК РФ (по эпизоду покушения на кражу телевизора) за непричастностью к совершению преступления.

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Анохина, выслушав объяснения осуждённых Ворошилина, Шевченко, Тюменцева, Шилова, Перминова, поддерживающих жалобы, выслушав прокурора Погорелову, поддержавшую кассационное представление только в части смягчения наказания Шилову, а в остальном полагавшую приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Ворошилин А.А., Шевченко С.С., Тюменцев В.В. и Шилов В.Ю. совершили разбойное нападение на потерпевшего К [REDACTED] и его умышленное убийство.

Кроме этого Ворошилин, Шевченко и Перминов признаны виновными в совершении грабежа, Ворошилин – в краже и в разбое, а Шевченко – в угоне автомобиля.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит об отмене приговора в части оправдания Ворошилина и Шевченко по ст.ст. 30 ч. 3, 158 ч. 3 п. «а» УК РФ и оправдания Ворошилина, Шилова и Тюменцева по ст. 166 ч. 2 п. «а» УК РФ, так как вина оправданных по данным эпизодам полностью доказана.

Кроме этого суд неправильно оценил размер ущерба, причинённого потерпевшему П [REDACTED], фактически ему причинён ущерб на сумму [REDACTED] рублей, а не на [REDACTED] рублей, как указано в приговоре, и брюки потерпевшего были похищены не Ворошилиным, а Перминовым.

Также считает, что суд при назначении наказания Шилову необоснованно не учёл в качестве смягчающего наказание обстоятельство то, что он активно способствовал раскрытию преступления и изобличению иных соучастников.

В кассационных жалобах Шилов В.Ю. просит об изменении приговора и смягчении наказания, так как считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание.

В кассационных жалобах адвокат Злобина Т.С. и осуждённый Ворошилин А.А. просят о пересмотре приговора, полагают, что суд необоснованно осудил Ворошилина за кражу электроплеты у К [REDACTED], так как доказательств вины Ворошилина по данному эпизоду не добыто.

По эпизоду разбойного нападения на П [REDACTED] адвокат просит исключить отягчающее обстоятельство – «совершение преступления группой лиц».

Также в жалобах ставится вопрос о смягчении наказания Ворошилину А.А.

В кассационной жалобе адвокат Костюков Р.В. в защиту интересов осуждённого Тюменцева В.В. просит приговор суда изменить, его действия со ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з», 162 ч. 4 п. «в» УК РФ переквалифицировать на ст. 161 ч. 2 п.п. «а, г» УК РФ, так как умысла на убийство потерпевшего К [REDACTED] у Тюменцева не было и смерть потерпевшего наступила не от действий Тюменцева.

Просит о смягчении наказания Тюменцеву.

В кассационных жалобах осуждённый Шевченко С.С. просит приговор суда в части осуждена по ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з», 162 ч. 4 п. «в» УК РФ отменить, дело прекратить, так как он данные преступления не совершал, а лица, совершившие данные преступления, оговорили его.

Просит о смягчении наказания с учётом наличия малолетнего ребёнка и престарелых бабушки и дедушки.

В кассационных жалобах осуждённый Перминов В.В. просит приговор суда отменить, дело прекратить, т.к. преступление, предусмотренное ст. 161

ч. 2 п.п. «а, г» УК РФ он не совершал, а потерпевший А [] нападавших не видел.

По факту хищения имущества П [] в его действиях отсутствует состав преступления, т.к. сумма похищенного менее [] рублей.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов и осуждённых государственный обвинитель просит жалобы оставить без удовлетворения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённых соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

С учётом добытых доказательств суд дал правильную юридическую оценку действиям осуждённых.

Оснований для отмены или изменения приговора Судебная коллегия не находит.

Суд правильно оправдал Ворошилина и Шевченко по эпизоду покушения на кражу телевизора.

Ворошилин и Шевченко вину по данному эпизоду не признали и показали, что ночевали в доме, похищать телевизор не собирались, а когда пришла К [] они ушли из дома.

Каких-либо доказательств, подтверждающих вину Ворошилина и Шевченко в покушении на кражу телевизора и опровергающих их показания, не добыто.

При таких обстоятельствах суд обоснованно постановил оправдательный приговор в этой части.

Также суд правильно оправдал Ворошилина, Тюменцева и Шилова по угону автомобиля, т.к. они не выполняли объективной стороны преступления, а лишь являлись пассажирами транспортного средства, которым управлял осуждённый Шевченко, т.е. они воспользовались результатом преступления, которое совершил Шевченко и за которое он осуждён.

Размер ущерба, причинённый потерпевшему П [] судом установлен правильно в сумме [] руб., поскольку у него похищены часы, стоимостью [] рублей, джинсовая куртка, стоимостью [] рублей, серебряная цепочка, стоимостью [] рублей и джинсовые брюки, стоимостью [] рублей, а всего на сумму [] рублей.

Данный ущерб потерпевшему причинён действиями Ворошилина и Перминова.

Доводы осуждённого Ворошилина о том, что он кражу электроплиты не совершал, опровергаются его явкой с повинной о том, что он похитил электроплиту, а также другими доказательствами, приведёнными в приговоре.

По разбойному нападению на К [REDACTED] и его убийству Ворошилин, Шевченко, Тюменцев и Шилов осуждены правильно, т.к. судом установлено, что во время распития спиртного, имея умысел на разбойное нападение и убийство водителя такси, вступили в предварительный преступный сговор, разработали план, и распределили роли, решили использовать в качестве оружия имеющийся у Ворошилина нож, и брючный ремень Шевченко для удушения водителя.

Реализуя преступный умысел, около 3 часов 40 минут 29 сентября 2007 года, на привокзальной площади г. [REDACTED], пл. [REDACTED], [REDACTED], подошли к автомобилю [REDACTED], рег.знак «[REDACTED]» под управлением К [REDACTED] и попросили отвезти их к дому № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED].

На автомобиле под управлением К[REDACTED], Ворошилин, Шевченко, Тюменцев и Шилов прибыли по указанному ими адресу и вышли из автомобиля, где уже детально распределили роли между собой и оговорили план разбойного нападения на К[REDACTED] и последующего его убийства.

После этого Ворошилин, Шевченко, Тюменцев и Шилов, действуя в рамках преступного сговора, сообщили К [REDACTED], что приехали по ошибочному адресу и попросили увезти в другое место. При этом Шевченко сел на переднее, а Ворошилин, Тюменцев и Шилов – на заднее пассажирское сиденье автомобиля. Шевченко указал направление движения – в сторону железнодорожного моста через реку [REDACTED] в г. [REDACTED] и около 5 часов, у железнодорожного моста через реку [REDACTED], в районе пересечения ул. [REDACTED] и ул. [REDACTED] в г. [REDACTED], Шевченко попросил К [REDACTED] остановить автомобиль и произнёс условное слово «здесь». Тюменцев и Шилов, применяя брючный ремень как предмет, используемый в качестве оружия, сзади набросили его на шею К [REDACTED] и держа каждый за конец ремня, натянули на себя, с целью его убийства и завладения имуществом

потерпевшего, осознавая, что сдавление органов дыхания человека приведёт к наступлению смерти, а Ворошилин выключил зажигание, заглушил двигатель автомобиля.

Продолжая реализацию умысла, Шевченко, действуя в рамках предварительного сговора, подавляя сопротивление, нанёс К [] не менее 5-ти ударов руками по голове. К [], опасаясь за свою жизнь, передал Ворошилину деньги в размере [] рублей, попросил не убивать его.

Игнорируя просьбы потерпевшего о сохранении ему жизни, продолжая реализовывать совместный умысел на убийство и завладение имуществом потерпевшего, Шевченко, Тюменцев и Шилов вытащили К [] из автомобиля, продолжая применять насилие, опасное для жизни и здоровья, с целью его убийства, Тюменцев и Шилов вновь набросили ремень на шею К [], перехлестнув его концы и приготовив таким образом петлю, взяв каждый за противоположный конец ремня, стали затягивать его на шее с целью удушения К [], а Шевченко и Ворошилин, удерживали К [] на земле.

Так, как в результате совместных действий смерть потерпевшего от удушения не наступила, Ворошилин, Шевченко, Тюменцев и Шилов, с целью доведения умысла до конца, совместно нанесли не менее 8-ми ударов руками и ногами по голове и туловищу К [] и решили использовать нож, имеющийся у Ворошилина, применяя его в качестве оружия.

При этом Шевченко, Тюменцев и Шилов удерживали К [] за туловище, ноги и руки на земле, а Ворошилин нанёс ему не менее 21-го удара ножом в жизненно важные органы – шею и грудную клетку.

В результате совместных действий Ворошилина, Шевченко, Тюменцева и Шилова потерпевшему К [] были причинены телесные повреждения, от которых он скончался.

Выводы суда полностью подтверждаются доказательствами, приведёнными в приговоре и действия осуждённых обоснованно квалифицированы по ст.ст. 162 ч. 4 п. «в», 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ.

Также правильно квалифицированы действия Перминова по ст. 161 ч. 2 п.п. «а, г», 161 ч. 1 УК РФ, так как он совершил открытое хищение (грабёж) чужого имущества П [] и А [].

В суде Перминов вину в содеянном признал частично, однако его вина подтверждается показаниями осуждённых Ворошилина, Шевченко, свидетеля Л [], явкой с повинной Перминова, в которой он признал хищение у А [] телефона и денег, а у П [] джинсовых брюк и другого имущества.

Наказание осуждённым назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о личности виновных, обстоятельств отягчающих и смягчающих наказание и оснований для его смягчения не имеется.

Судом правильно признано обстоятельством отягчающим наказание Ворошилина совершение преступления в отношении П [] группой лиц, так как данное преступление им совершено совместно с Перминовым.

Довод кассационного представления о смягчении наказания Шилову не может быть удовлетворён, так как в суде не установлено, что Шилов активно способствовал раскрытию преступления и изобличению иных участников, а наоборот давал в суде противоречивые показания, стараясь уменьшить свою вину.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Алтайского краевого суда от 16 сентября 2008 года в отношении Ворошилина А [], А [], Шевченко С [], С [], Тюменцева В [], В [], Шилова В [], Ю [] и Перминова В [], В [] оставить без изменения, а кассационные жалобы и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

