ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № КАС08-672

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва «13» января 2009 г.

Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Федин А.И.
членов коллегии: Коваля В.С.
Манохиной Г.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Языковой А[redacted] Н[redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 25 июля 2008 года о прекращении ее отставки судьи,

по кассационной жалобе Языковой А.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2008 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Манохиной Г.В., Кассационная коллегия

установила:

Языкова А.Н. с 14 сентября 2001 года работала судьей [redacted] городского суда [redacted] области.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 27 августа 2004 года полномочия судьи Языковой А.Н. были прекращены с 31 августа 2004 года на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» по ее письменному заявлению об уходе в отставку.

Решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 26 июля 2008 года отставка судьи Языковой А.Н. прекращена в связи с тем, что она осуществляла адвокатскую деятельность в нарушение требований,

предъявляемых к судье пунктами 3 и 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Не согласившись с таким решением, Языкова А.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об его отмене.

В подтверждение требования указала, что в настоящее время она не работает в должности судьи, ежемесячное пожизненное содержание не получает, поэтому вправе работать адвокатом в коллегии адвокатов, являющейся общественным объединением.

Верховный Суд Российской Федерации постановил приведенное выше решение.

В кассационной жалобе Языкова А.Н. ставит вопрос об отмене решения суда первой инстанции, считая его незаконным и необоснованным, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права. Выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Кассационная коллегия не находит оснований к отмене судебного решения.

В соответствии с пунктами 6 и 7 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 (с последующими изменениями и дополнениями) «О статусе судей в Российской Федерации» судья считается пребывающим в отставке до тех пор, пока соблюдает требования, предусмотренные пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», сохраняет гражданство Российской Федерации и не допускает поступков, его порочащих и тем самым умаляющих авторитет судебной власти; квалификационная коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства пребывающего в отставке судьи, установив, что он более не отвечает требованиям, предъявляемым к судьям данным Законом, прекращает его отставку судьи.

Пунктом 3 статьи 3 Закона предусмотрено, что судья не вправе быть депутатом, третейским судьей, арбитром, принадлежать к политическим партиям и движениям, осуществлять предпринимательскую деятельность, а также совмещать работу в должности судьи с другой оплачиваемой работой, кроме научной, преподавательской, литературной и иной творческой деятельности.

Указанные требования в равной мере обязательны и для судьи пребывающего в отставке, поскольку в силу пунктов 1 и 2 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отставкой судьи по смыслу настоящего Закона признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняется звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Языкова А.Н., пребывающая в отставке с 31 августа 2004 года, с мая 2006 года занимается адвокатской деятельностью, является членом Адвокатской палаты [redacted] области.

Установив, что Языкова А.Н., пребывая в отставке и сохраняя звание судьи, гарантии личной неприкосновенности, принадлежность к судейскому сообществу, выполняет оплачиваемую деятельность, занимаясь адвокатской деятельностью, более не отвечает требованиям, предъявляемым пунктом 3 статьи 3 указанного Закона, суд пришел к обоснованному выводу о том, что квалификационная коллегия судей [redacted] области вправе была прекратить отставку Языковой А.Н. по указанному основанию.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, обоснованно исходил из того, что правовой смысл пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» следует определять во взаимосвязи с положениями пункта 2 статьи 15 и подпункта 3 пункта 1 статьи 14 приведенного Закона, в соответствии с которыми прекращение полномочий судьи в связи с переходом на другую работу не является основанием для признания его ушедшим или удаленным в отставку, так как поступление судьи, находящегося в отставке, на работу (занятие другой оплачиваемой деятельностью), которой он согласно пункту 3 статьи 3 приведенного Закона не вправе заниматься, по существу означает его переход на другую работу.

Закон, определив виды деятельности, которые не признаются совместимыми со статусом судьи, сделал из общего правила исключение в пункте 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», которым предусмотрено, что судья пребывающий в отставке и имеющий стаж работы в должности судьи не менее 20 лет, либо достигший возраста 55 (для женщин – 50) лет, вправе работать в органах государственной власти, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, в профсоюзных и иных общественных объединениях, а также работать в качестве помощника депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации либо помощника депутата законодательного (представительного) органа субъекта Российской Федерации, но не в праве занимать должности прокурора, следователя и дознавателя.

Суд правильно не согласился с утверждением заявительницы о том, что коллегия адвокатов является общественным объединением, указав в решении, что работа в качестве адвоката не может быть отнесена к работе в государственных, муниципальных учреждениях или иных общественных объединениях.

В силу статьи 5 Федерального закона от 19 мая 1995 года № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» под общественным объединением понимается добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения.

В соответствии со статьями 1,2,9,12,20,22,29 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» коллегия адвокатов является одной из форм адвокатских образований и учреждений для

осуществления на профессиональной основе адвокатской деятельности лицами, получившими в установленном порядке статус адвоката и являющиеся в обязательном порядке членами адвокатской палаты субъекта Российской Федерации; коллегия адвокатов является налоговым агентом адвокатов и их представителем по расчетам с доверителями и третьими лицами и другим вопросам, предусмотренным учредительными документами.

Из пункта 18 статьи 22 приведенного Федерального закона следует, что по своей правовой природе коллегия адвокатов относится к некоммерческому партнерству, к отношениям, возникающим в связи с учреждением, деятельностью и ликвидацией коллегии адвокатов, применяются правила, предусмотренные для некоммерческих партнеров, Федеральным законом «О некоммерческих организациях».

В статьях 6 и 7 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» даны понятия общественного объединения и некоммерческого партнерства, они признаны различными формами некоммерческих организаций.

Коллегия адвокатов не является общественным объединением, основана на членстве адвокатов, которые самостоятельно осуществляют адвокатскую деятельность и не работают в адвокатском образовании, адвокатской палате (кроме случаев, указанных в статье 2 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»), перечисляя средства на их содержание за счет вознаграждения, получаемого от адвокатской деятельности.

При таком положении, членство в коллегии адвокатов нельзя признать работой в общественном объединении, а осуществление судьей, пребывающим в отставке, адвокатской деятельности противоречит требованиям пункта 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», что является основанием для прекращения отставки судьи.

С учетом изложенных обстоятельств, Верховный Суд пришел к правильному выводу об обоснованности законности прекращения отставки судьи, поскольку Языкова А.Н. не соблюдала требования, предусмотренные статьей 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», и после предложения ей сделать выбор между пребыванием судьи в отставке и занятием адвокатской практикой продолжала осуществление адвокатской деятельности.

С доводом кассационной жалобы о том, что она (Языкова А.Н.) не работает в должности судьи, и не получает ежемесячного пожизненного содержания, поэтому осуществление ею адвокатской деятельности, не является нарушением Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», согласится нельзя. В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» запрет установленный на занятие определенных должностей и осуществление адвокатской деятельности, обязательны и для судьи, пребывающего в отставке.

Несостоятельна ссылка в кассационной жалобе на постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2000 года, признанного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 26 марта 2008 года утратившим силу.

Выводы суда основаны на нормах материального права, проанализированных в решении, предусмотренных ст. 362 ГПК РФ оснований для отмены решения суда в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Языковой А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий А.И. Федин

Члены коллегии: В.С. Коваль

Г.В. Манохина