

На основании ч.5 ст.72 УК РФ с учётом срока содержания Лебедева под стражей с 6 июня по 22 июля 2008 года наказание ему в виде штрафа смягчено до 800 тысяч рублей.

ДЕМЕНКОВА Т.Н., [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждена с применением ст.64 УК РФ:

- по ч.5 ст.33 и ч.3 ст.290 УК РФ (по эпизоду в отношении С [REDACTED] [REDACTED]) к штрафу в размере 80 тысяч рублей;
- по ч.5 ст.33 и ч.3 ст.290 УК РФ (по эпизоду в отношении Б [REDACTED] [REDACTED]) к штрафу в размере 80 тысяч рублей;
- по ч.5 ст.33 и ч.3 ст.290 УК РФ (по эпизоду в отношении К [REDACTED] [REDACTED]) к штрафу в размере 150 тысяч рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений наказание Деменковой назначено в виде штрафа в размере 200 тысяч рублей.

Постановлено конфисковать в доход государства денежные средства, полученные в результате совершения преступлений, взыскав с Лебедева М.В. [REDACTED] рублей, с Деменковой Т.Н. [REDACTED] рублей.

Лебедев В.М. признан виновным и осуждён за получение взяток, а Деменкова Т.Н. – за пособничество в получении Лебедевым взяток, совершённые при указанных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Грицких И.И., объяснения адвоката Губина Н.Н., выступающего в интересах осуждённой Деменковой Т.Н., находившего приговор правильным, мнение прокурора Соломоновой В.А., поддержавшую представление частично, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в кассационном представлении государственного обвинителя Смирновой Т.А. ставится вопрос об отмене приговора в отношении Лебедева В.М. и Деменковой Т.Н., о направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

Государственный обвинитель полагает, что судом неправильно применён уголовный закон, приговор является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости назначенного осуждённым наказания.

Фактические обстоятельства совершённых Лебедевым и Деменковой преступлений, как считает гособвинитель, судом установлены верно.

С точки зрения гособвинителя суд необоснованно исключил «из действий осуждённых квалифицирующие признаки совершения преступлений группой лиц по предварительному сговору и вымогательство взятки».

По делу установлено и доказано, что Лебедев и Деменкова, будучи должностными лицами лично получали взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя или представляемых ими лиц, за предоставление жилого помещения по эпизоду в отношении С [] и за издание распоряжений о регистрации граждан в жилых помещениях по эпизодам в отношении И [], К [], Ба []

По мнению государственного обвинителя, вывод суда о том, что Деменкова не являлась должностным лицом, субъектом преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, необоснован.

Между Лебедевым и Деменковой существовала предварительная договорённость на получение взяток от С [], Б [] и К []. Получение Лебедевым и Деменковой взяток от Б [] и К [], а Лебедевым – от И [] совершены с вымогательством взяток, поскольку эти лица осуждёнными ставились в такие условия, при которых они вынуждены были соглашаться передавать требуемую у них сумму для предотвращения вредных для себя и иных лиц последствий в виде отказа в регистрации.

В представлении утверждается, что действия Лебедева должны быть квалифицированы по эпизоду в отношении С [] по п. «а» ч.4 ст.290 УК РФ, как получение взятки должностным лицом, главой органа местного самоуправления группой лиц по предварительному сговору, по эпизоду в отношении И [] по п. «в» ч.4 ст.290 УК РФ, как совершение им получения взятки с вымогательством, по эпизодам в отношении Б [] и К [] по п.п. «а,в» ч.4 ст.290 УК РФ, как получение им взятки группой лиц по предварительному сговору и с вымогательством взятки.

Действия Деменковой Т.Н. должны квалифицироваться по эпизоду в отношении С [] по п. «а» ч.4 ст.290 УК РФ, как получение должностным лицом лично взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, лично взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, совершённое группой лиц по предварительному сговору, по эпизодам в отношении Б [] и К []

по п.п. «а,в» ч.4 ст.290 УК РФ, как получение должностным лицом лично взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с вымогательством взятки.

Наказание Лебедеву и Деменковой назначено чрезмерно мягким. Суд необоснованно признал совокупность обстоятельств, смягчающих наказание, исключительной, дающей возможность назначить более мягкое основное наказание, чем предусмотрено санкцией статьи.

Совершённые ими преступления являются особо тяжкими. Своими действиями Лебедев и Деменкова дискредитировали представителей органов государственной власти и местного самоуправления. Наказание в виде штрафа не способствует восстановлению социальной справедливости, исправлению осуждённых и предупреждению совершения новых преступлений.

Лебедеву и Деменковой должно быть назначено наказание только в виде реального лишения свободы.

В возражениях на представление адвокат Гутник О.А., выступающий в защиту интересов Лебедева В.М., находит доводы государственного обвинителя необоснованными, просит представление оставить без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы государственного обвинителя Смирновой Т.А., изложенные в кассационном представлении, судебная коллегия для отмены приговора оснований не находит.

Согласно диспозиции ст.290 УК РФ уголовной ответственности за получение взятки подлежат лишь должностные лица.

В соответствии с Примечанием к статье 285 УК РФ должностными лицами в статьях главы 30 УК РФ признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооружённых Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Таким лицом Деменкова Т.Н. не являлась.

Как видно из трудового договора от 11 января 2005 года, в лице директора Муниципального унитарного предприятия жилищно-коммунального

хозяйства [REDACTED] Деменкова Т.Н. была принята на работу заведующей общежитиями.

Этим трудовым договором и должностной инструкцией заведующего общежитием, утверждённой директором названного предприятия в январе 2005 года, установлено, что заведующий общежитием относится к категории технических исполнителей на определённом участке работы и подчиняется директору предприятия и начальнику ЖЭУ, что в кассационном представлении не оспаривается.

Органами следствия Деменкова Т.Н. была признана должностным лицом в связи с тем, что заведующий общежитиями в силу должностной инструкции «контролирует работу обслуживающего персонала общежития, осуществляет вселение прибывших в общежитие, следит за своевременностью и правильностью регистрации вселившихся и выписки выбывших из общежития граждан».

Однако органы следствия не установили и не указали в обвинении Деменковой, что эти её функции влекли за собой какие-либо правовые последствия для граждан. Не добыто таких данных и в ходе судебного следствия.

По существу в обвинении Деменковой изложены технические функции, которые она осуществляла, а не функции должностного лица.

Ссылки в представлении на то, что Деменкова входила в состав жилищной комиссии, на заседании которой принимались решения, в том числе о распределении освободившихся помещений, входящих в жилой фонд, что ей были предоставлены полномочия по ведению учёта граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, она принимала заявления от граждан на регистрацию или снятие с регистрации в общежитии, вела очередность заселения граждан в общежитие, для признания выводов суда необоснованными основаниями не являются.

Эти полномочия в вину Деменковой не вменялись; сами по себе они не свидетельствуют о том, что выполняющее их лицо является должностным в соответствии с Примечанием к статье 285 УК РФ. Деменковой не вменялось в вину получение ею взяток в связи с её членством в указанной комиссии. Кроме того, эта комиссия являлась не жилищной, как утверждается в представлении, а – общественной.

В силу требований ст.252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения в судебном разбирательстве допускается в том случае,

если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Если в получении взятки участвовало частное лицо либо государственный служащий или служащий органа местного самоуправления, не являющийся должностным лицом, содеянное этими лицами рассматривается как соучастие в получении взятки.

В соответствии с ч.4 ст.34 УК РФ лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части УК РФ, участвовавшее в совершении преступления, предусмотренного этой статьей, несёт уголовную ответственность за данное преставление в качестве его организатора, подстрекателя либо пособника.

Приведя мотивы в приговоре, суд обоснованно признал, что Деменкова Т.Н. выполняла роль пособника в получении взяток Лебедевым В.М., действуя в его интересах, получая вознаграждение из получаемых им сумм.

В данном случае пособничество Деменковой Т.Н. в получении Лебедевым взяток не образует квалифицирующего признака этого преступления – его совершение группой лиц по предварительному сговору.

Вымогательство означает требование должностного лица дать взятку под угрозой совершения действий, которые могут причинить ущерб законным интересам граждан, либо создание для гражданина таких условий, когда он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых, законных интересов.

Дав анализ доказательствам по делу, суд обоснованно указал, что таких обстоятельств в судебном заседании не установлено.

К [] [] и И [] [], освобождая занимаемую жилую площадь, намеревались прописать посторонних для них лиц. Б [] [], зная, что её мать собирается освободить занимаемое ею жилое помещение, прописалась к ней, имея своё постоянное место жительства. С [] [] стремилась получить жилплощадь для дочери, хотя не была первой в очереди на её получение.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что права, законные интересы взяткодателей не были нарушены, не ущемлялись, что им заведомо было известно. Интересы взяткодателей были незаконными.

В самом представлении утверждается, что фактические обстоятельства содеянного Лебедевым и Деменковой судом установлены верно.

Утверждая, что от Б [REDACTED], К [REDACTED], И [REDACTED] взятки были получены с их вымогательством, гособвинителем доказательств этому в представлении не приведено.

Оценив доказательства по делу в их совокупности, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Лебедева и Деменковой в совершении ими установленных приговором преступлений; по указанным в нём основаниям действия каждого осуждённого квалифицированы правильно.

Наказание Лебедеву В.М. и Деменковой Т.Н. назначено в соответствии с требованиями ст.6 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, данных о личности каждого, всех обстоятельств по делу, влияния назначенного наказания на их исправление, на условия жизни их семей.

Совершение преступления впервые, признание ими вины и раскаяние в содеянном, состояние их здоровья, а в отношении Деменковой, кроме того, явка с повинной признаны обстоятельствами, смягчающими наказание осуждённых. Характеризуются они положительно, Лебедев имеет государственную награду.

Обстоятельств, отягчающих наказание Лебедева и Деменковой, по делу не установлено.

С учётом всех обстоятельств по делу суд пришёл к выводу о назначении осуждённым наказания с применением ст.64 УК РФ.

Не соглашаться с выводами суда оснований не имеется.

Назначенное Лебедеву и Деменковой наказание по своему виду и размеру несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости не является. Оно им назначено соразмерно содеянному.

Для смягчения осуждённым наказания, а также для отмены приговора за мягкостью назначенного им наказания, как о том ставится вопрос в кассационном представлении государственного обвинителя, судебная коллегия оснований не находит.

Приведённые в приговоре основания принятых судом решений в представлении не опровергнуты.

Каких-либо убедительных оснований для отмены приговора и направления дела на новое судебное рассмотрение в представлении не приведено.

Обстоятельства по делу исследованы полно, всесторонне, объективно.

Доказательства оцениваются на основе совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, что и было сделано судом при постановлении приговора.

В соответствии с ч.4 ст.302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, если в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления доказана.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Кассационное представление государственного обвинителя удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Костромского областного суда от 21 октября 2008 года в отношении Лебедева В [] М [] и Деменковой Т [] Н [] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Смирновой Т.А. – без удовлетворения.

Председательствующий – Магомедов М.М.

Судьи – Грицких И.И. и Нестерова В.В.

Верно: судья



И.И.Грицких