



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-146

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 января 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.  
судей Гетман Е.С. и Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации к Гурскому Н [REDACTED] П [REDACTED], Бондаренко А [REDACTED] В [REDACTED] о взыскании долга по кредитному договору, по надзорной жалобе Бондаренко А [REDACTED] В [REDACTED], Гурского Н [REDACTED] П [REDACTED] на решение Бутырского районного суда г. Москвы от 20 сентября 2006 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 ноября 2006 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кнышева В.П., объяснения Бондаренко А.В., Гурского Н.П., поддержавших доводы надзорной жалобы, представителей Акционерного коммерческого Сберегательного банка РФ – Кобзевой О.И., Гурковой Н.А. по доводам надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Акционерный коммерческий Сберегательный банк РФ (далее - банк) обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчикам, ссылаясь на то, что 20 февраля 2004 года заключил с Пановым Ю.А. кредитный договор, по

условиям которого предоставил заемщику кредит в сумме [REDACTED] рублей на срок до 19 февраля 2009 года под 19% годовых. В обеспечение исполнения обязательств по указанному договору банк в тот же день заключил с Гурским Н.П., Бондаренко А.В. и Пановым Н.А. договоры поручительства, по которым ответчики обязались отвечать перед истцом за исполнение Пановым Ю.А. всех его обязательств по кредитному договору. Поскольку 16 февраля 2005 года Панов Ю.А. умер, не выполнив обязанности по возврату банку денежных средств с причитающимися процентами, истец просил взыскать с ответчиков задолженность по кредитному договору.

Решением Бутырского районного суда г. Москвы от 20 сентября 2006 года исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 ноября 2006 года решение суда оставлено без изменения.

Определением Бутырского районного суда г. Москвы от 9 июня 2008 года заявителем восстановлен процессуальный срок для подачи надзорной жалобы на обжалуемые судебные постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 29 августа 2008 года заявителем отказано в передаче их надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения по существу.

В связи с поданной надзорной жалобой на указанные судебные постановления и сомнениями в их законности, 10 ноября 2008 года Заместителем Председателя Верховного Суда РФ Нечаевым В.И. указанное определение судьи Верховного Суда РФ было отменено и дело истребовано в Верховный Суд РФ и определением от 12 декабря 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены вынесенных судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Акционерный коммерческий банк Сбербанк РФ 20 февраля 2004 года заключил с Пановым Ю.А. кредитный договор. В обеспечение исполнения обязательств по указанному договору банк в тот же день заключил с Гурским Н.П., Бондаренко А.В. и Пановым Н.А. договоры поручительства, по которым ответчики обязались отвечать перед истцом за исполнение Пановым Ю.А. всех

его обязательств по кредитному договору, а в случае перевода долга на другое лицо - за любого другого должника. Также установлено, что спустя год Панов Ю.А. умер. 23 марта 2005 года умер поручитель Панов Н.А.

Разрешая дело, суд исходил из того, что обязательства, вытекающие из кредитного договора, не связаны неразрывно с личностью должника, банк может принять исполнение от любого лица. Кредитный договор обеспечен поручительством, смертью должника кредитное обязательство не прекращается, а подлежит исполнению в данном случае поручителями Гурским Н.П. и Бондаренко А.В., как солидарными с заемщиком должниками, являющимися ответственными перед банком в том же объеме, что и умерший должник. Гурский Н.П. и Бондаренко А.В. согласно п. 2.8 договоров поручительства приняли на себя обязательства отвечать за должника, а также за любого иного должника в случае перевода долга на другое лицо.

С решением суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

С данными выводами судебных инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статьям 361 и 363 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательств полностью или в части. При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

В соответствии со статьей 1175 того же Кодекса наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам.

До принятия наследства требования кредиторов могут быть предъявлены к наследственному имуществу.

Таким образом, наследник должника при условии принятия им наследства становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Если в договоре поручительства содержится условие о согласии поручителя отвечать за любого нового должника, поручитель становится ответственным за исполнение наследником обязательства (пункт 2 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обязательство прекращается невозможностью исполнения, если оно вызвано обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает (пункт 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что в силу закона наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества (статья 1175 указанного Кодекса), то при отсутствии или нехватке наследственного имущества кредитное обязательство прекращается невозможностью

исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (пункт 1 статьи 416 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 367 Гражданского кодекса Российской Федерации поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства, а также в случае изменения этого обязательства, влекущего увеличение ответственности или иные неблагоприятные последствия для поручителя, без согласия последнего.

Исходя из содержания указанных правовых норм, поручительство прекращается в той части, в которой прекращается обеспеченное им обязательство, и поручитель должен нести ответственность перед кредитором в пределах стоимости наследственного имущества.

Таким образом, в случае смерти должника и при наличии наследников и наследственного имущества взыскание кредитной задолженности с поручителя возможно только в пределах стоимости наследственного имущества (если в договоре поручителя с кредитной организацией поручитель дал кредитору согласие отвечать за нового должника).

Обстоятельства, связанные с установлением у умершего заемщика наследственного имущества и наследников, а также принятием наследниками наследства, являются обстоятельствами, имеющими существенное значение для правильного разрешения возникшего спора. Установление таких обстоятельств возможно лишь при условии привлечения к участию в деле наследников Панова Ю.А.

Указанные обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения данного спора, подлежали проверке и установлению при рассмотрении гражданского дела, однако в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ судом не исследовались и не проверялись, наследники умершего должника к участию в деле не привлекались.

Судом не исследовались обстоятельства связанные с переходом ответственности по исполнению основного кредитного обязательства к наследникам, суд также не установил, в каком объеме указанная ответственность по основному обязательству перешла к наследникам Панова Ю.А.

Судебная коллегия находит допущенные судом нарушения норм материального и процессуального права приведенные выше существенными, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Бутырского районного суда г. Москвы от 20 сентября 2006 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 23 ноября 2006 года отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Бутырский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи