ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-О08-25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 14 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Ермолаевой Т.А., Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённого Пакулева Ю.А. и адвоката Марушан А.В. на приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 1 августа 2000 года, которым

ПАКУЛЕВ Ю[redacted] А[redacted], [redacted] судимый 27 июня 1996 года по ч. 1 ст. 144, ст. 46-1 УК РСФСР к двум годам лишения свободы с отсрочкой исполнения приговора на два года,-

осуждён по п.п.«ж, з» ч. 2 ст.105 УК РФ к восемнадцати годам лишения свободы; по ч. 1 ст. 222 УК РФ к трём годам лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, Пакулеву Ю.А. назначено девятнадцать лет лишения свободы, а на основании ст. 41 УК РСФСР окончательно назначено двадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 97 и ч .2 ст. 99 УК РФ применены принудительные меры медицинского характера для лечения от наркомании.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С. выступления осужденного Пакулева Ю.А. и адвоката Озеровой И.Л., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Тришевой А.А., полагавшей необходимым приговор изменить, освободить Пакулева Ю.А. от наказания, назначенного по ст. 222 ч. 1 УК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования, исключить

его осуждение по признакам совершения убийства группой лиц по предварительному сговору и из корыстных побуждений, исключить из приговора указание на прежнюю судимость Пакулева Ю.А., на наличие в его действиях рецидива преступлений, на назначение ему наказания по правилам ст.ст. 69 УК РФ и 41 УК РСФСР, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Пакулев Ю.А. признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

В апреле 1998 года по предложению неустановленного лица Пакулев Ю.А. согласился совершить убийство за вознаграждение в сумме [redacted] долларов США. Реализуя умысел на убийство, Пакулев Ю.А. организовал за п наблюдение, выяснил образ жизни, уточнил место работы и жительства, приобрел одежду для совершения убийства. Днем 17 апреля 1998 г., осужденный он получил оружие - обрез охотничьего ружья 16-го калибра и три патрона к нему, заряженные дробью, которые незаконно хранил, перевозил и носил. На участке дороги между [redacted], выстрелив из обреза в дерево, он убедился в его пригодности.

18 апреля 1998 г., около 22 часов, Пакулев Ю.А. после наблюдения за потерпевшим и его квартирой, убедившись, что тот находится в квартире один, зашел в подъезд, надел для маскировки шапочку и перчатки, поднялся к квартире. Когда потерпевший открыл дверь на звонок, Пакулев Ю.А. выстрелом из обреза причинил Х[redacted] огнестрельное проникающее слепое дробовое ранение грудной клетки и брюшной полости. Смерть Х[redacted] наступила при доставлении в больницу от массивной кровопотери вследствие повреждения выстрелом внутренних органов - диафрагмы и печени.

После совершения преступления осужденный выбросил обрез, маску, перчатки и скрылся с места преступления. На следующий день он сообщил об убийстве неустановленному лицу, познакомился с непосредственным заказчиком убийства и получил обещанное вознаграждение.

В судебном заседании осужденный Пакулев Ю.А. виновным себя признал частично, только в незаконных действиях с оружием.

В кассационных жалобах и дополнениях:

- адвокат Марушан А.В. просит приговор отменить с направлением дела на новое расследование, указывая на то, что суд в основу приговора положил недопустимые доказательства, полученные с нарушением закона; написанная Пакулевым в ходе предварительного следствия явка с повинной не соответствует требованиям закона. Пакулеву не разъяснялись положения ст. 51 Конституции РФ и ему не был предоставлен защитник при допросе в качестве подозреваемого. Протоколы следственного эксперимента и

опознания оформлены с нарушением уголовно-процессуального законодательства. По делу не было выполнено определение суда о проведении в отношении Пакулева стационарной судебно-психиатрической экспертизы;

- осуждённый Пакулев Ю.А. (в том числе в своем устном выступлении в суде кассационной инстанции) просит об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что его вина в совершении убийства не доказана, дело рассмотрено незаконным составом суда. Утверждает, что было нарушено его право на защиту, в начале предварительного следствия ему не был предоставлен защитник, хотя по закону это было обязательное требование. Первоначальные показания им были даны в связи с применением к нему незаконных методов ведения следствия. По делу не была проведена назначенная судом стационарная судебно-психиатрическая экспертиза.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает приговор суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность Пакулева Ю.А. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена исследованными судом доказательствами.

В ходе предварительного расследования Пакулев Ю.А. показал, что по предложению А[redacted] за вознаграждение в [redacted] долларов США он согласился убить человека. А[redacted] сообщил ему данные потерпевшего, в том числе, имя, род занятий, место жительства. В результате наблюдения он опознал потерпевшего по сообщённым ему приметам, уточнил его место работы и жительства. В ходе подготовки к преступлению он приобрёл в целях маскировки спортивную шапочку и перчатки, от А[redacted] получил обрез с тремя патронами, заряженными дробью. Проверив пригодность обреза, стал ждать удобного момента для осуществления задуманного. В день убийства в течение нескольких часов наблюдал за потерпевшим и его квартирой. Около 22 часов вечера, убедившись в том, что потерпевший находится дома один, он зашёл в подъезд, надел шапочку и перчатки и постучал в дверь квартиры потерпевшего. Когда дверь открылась, он произвёл из обреза выстрел. После этого бросил обрез, шапочку, перчатки и на ожидавшей его машине уехал в [redacted]. На следующий день о совершённом убийстве он сообщил А[redacted], а тот в свою очередь познакомил его с непосредственным заказчиком убийства А[redacted], от которого он получил обещанное вознаграждение.

Суд первой инстанции обоснованно признал эти показания Пакулева Ю.А. достоверными, так как они подтверждаются другими доказательствами.

Из исследованных судом показаний потерпевшего Х[redacted] следует, что убийство его отца было совершено Пакулевым и

А[redacted]. Заказчиком убийства являлся А[redacted], который был конкурентом отца по продаже цветов. Перед убийством, на протяжении нескольких дней, он видел Пакулева, который на машине марки [redacted] следил за ним и его отцом.

Согласно протоколу осмотра места происшествия на полу около порога входной двери и на лестничной площадке квартиры потерпевшего была обнаружена кровь, а в подъезде был обнаружен и изъят обрез, впоследствии опознанный Пакулевым как оружие, выстрелом из которого был убит потерпевший.

По заключению судебно-баллистической экспертизы этот обрез является короткоствольным огнестрельным оружием, изготовленным самодельным способом, пригоден для стрельбы охотничьими патронами 16 калибра, два пыжа, изъятые из трупа Х[redacted], являются составной частью охотничьего патрона к гладкоствольному, огнестрельному оружию и изготовлены заводским способом.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть Х[redacted] [redacted] наступила от массивной потери крови в результате повреждения выстрелом внутренних органов.

Виновность Пакулева Ю.А. в совершении преступлений подтверждается и другими, имеющимися в деле и приведёнными в приговоре доказательствами.

Доводы кассационных жалоб о том, что в основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением закона, не могут быть признаны состоятельными. Выводы суда о виновности Пакулева Ю.А. во вменённых преступлениях основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании, при этом как правильно судом указано в приговоре, полученных в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

Утверждение адвоката о том, что допрос Пакулева Ю.А. в качестве подозреваемого был проведён с нарушением закона, без участия защитника и без разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ противоречит материалам дела.

Из протокола разъяснения Пакулеву Ю.А. прав подозреваемого и протокола его допроса в качестве подозреваемого следует, что Пакулев Ю.А. был ознакомлен со своими процессуальными правами как подозреваемого в полном объёме. Перед допросом в качестве подозреваемого Пакулев Ю.А. указал, что в услугах адвоката (защитника) он не нуждается, в случае надобности сообщит дополнительно. При допросе Пакулева Ю.А. в качестве подозреваемого ему разъяснялась ст. 51 Конституции РФ, после чего он изъявил желание дать показания (л.д. 88-93).

Таким образом, процедура привлечения Пакулева Ю.А. в качестве подозреваемого и его допрос в этом качестве были произведены в полном соответствии с действовавшим на тот момент уголовно-процессуальным законом, с полным соблюдением его процессуальных прав.

Явка с повинной Пакулевым Ю.А. выполнена собственноручно, подписана им и принявшим ее должностным лицом (л.д.87). То обстоятельство, что этот документ не озаглавлен «протоколом» явки с повинной, на что ссылается в кассационной жалобе адвокат, не свидетельствует о недопустимости данного доказательства, поскольку оно соответствует сути требований, предусмотренных действовавшей на тот момент ст. 111 УПК РСФСР. Кроме того, содержащиеся в явке с повинной сведения были Пакулевым Ю.А. подтверждены в последующих его допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого.

Показания об обстоятельствах совершения преступления Пакулев Ю.А. давал неоднократно, в том числе, в присутствии адвоката, с применением видеозаписи.

Доводы Пакулева Ю.А. о применении к нему в ходе предварительного расследования незаконных методов ведения следствия тщательно проверялись в судебном заседании и обоснованно были признаны несостоятельными.

Сам Пакулев Ю.А. давал об этом весьма противоречивые и непоследовательные объяснения. Сначала он пояснял, что первоначальные показания он давал под влиянием угроз со стороны работников милиции в его адрес и в адрес членов его семьи, отрицая применение к нему какого-либо насилия. Затем, после проверки этих утверждений, заявил, что к нему применялись пытки электрошоком и удушением, а потом стал утверждать, что показания он давал в обмен на предоставляемые ему работниками милиции наркотические средства.

В результате проведения проверок этих заявлений путем допроса ряда лиц, участвовавших в расследовании дела, изучения материалов личного дела подсудимого из следственного изолятора и других, в том числе, медицинских документов суд пришел к обоснованному выводу о достоверности и допустимости как доказательств показаний Пакулева Ю.А., данных им в ходе предварительного следствия.

Тот факт, что допрошенный в качестве свидетеля бывший сотрудник милиции М[redacted]. на момент рассмотрения дела судом работал помощником председателя Верховного суда Республики Хакасия, в соответствии с уголовно-процессуальным законом не является обстоятельством, исключающим участие в деле судьи того же суда, председательствовавшим при рассмотрении данного дела.

Психическое состояние здоровья Пакулева Ю.А. было исследовано судом с достаточной полнотой, в том числе, с учетом результатов повторной судебно-психиатрической экспертизы. Она была проведена комиссией экспертов в расширенном составе, амбулаторно, в связи с отсутствием в ГНЦ социальной и судебной психиатрии им. В.П.Сербского условий для стационарного содержания больных туберкулезом (к каковым относился и Пакулев Ю.А.). Комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что Пакулев Ю.А. по своему психическому состоянию в период, относящийся к инкриминируемым ему деяниям, и во время рассмотрения

дела судом мог осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Каких-либо оснований ставить под сомнение выводы данной экспертизы не имеется, поэтому Пакулев Ю.А. обоснованно был признан судом вменяемым.

На основе надлежащего исследования всей совокупности имеющихся по делу доказательств суд пришёл к обоснованному выводу о виновности Пакулева Ю.А. в незаконном приобретении, хранении, перевозке и ношении огнестрельного оружия, а также в убийстве по найму.

Его действия правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 222 УК РФ, а также по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное по найму.

В то же время, действия Пакулева Ю.А. по квалифицирующим признакам совершения убийства «из корыстных побуждений» и «группой лиц по предварительному сговору» квалифицированы неверно.

Убийство по найму само по себе предполагает наличие у виновного корыстных побуждений, поэтому данный квалифицирующий признак был вменен Пакулеву Ю.А. излишне.

Кроме того, в соответствии с законом убийство признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, когда два или более лица, заранее договорившись, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие.

Из установленных судом обстоятельств с очевидностью следует, что Пакулев Ю.А. убийство совершил один, другие лица непосредственного участия в лишении жизни потерпевшего не принимали.

При таких обстоятельствах осуждение Пакулева Ю.А. по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ подлежит исключению из приговора.

Кроме того, судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора указание о назначении Пакулеву Ю.А. наказания по правилам ст. 41 УК РСФСР, исходя из следующего.

В соответствии с п. 6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» лица, отбывание наказания которым отсрочено, подлежат освобождению от наказания. Поскольку по приговору от 27 июня 1996 года Пакулев Ю.А. был осуждён с отсрочкой исполнения приговора, то он подлежал освобождению от наказания. Все правовые последствия, связанные с данной судимостью, должны быть аннулированы и назначение ему наказания с применением ст. 41 УК РСФСР подлежит исключению из приговора.

По этим же причинам из приговора следует исключить указание на данную судимость Пакулева Ю.А. и на учет, что в его действиях «имеется рецидив преступлений, и он не отбыл наказание по предыдущему приговору».

Поскольку судом в качестве смягчающего наказание обстоятельством учтены явка с повинной и активное способствование раскрытию

преступления и изобличение других соучастников преступления, в силу ст. 62 УК РФ назначенное ему наказание по ст. 222 ч. 1 УК РФ не должно превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией этой нормы закона.

На момент совершения преступления (апрель 1998 года) санкцией ч. 1 ст. 222 УК РФ было предусмотрено максимальное наказание до трех лет лишения свободы.

Поэтому назначенное Пакулеву Ю.А. по ст. 222 ч. 1 УК РФ наказание, с учетом указанных обстоятельств, подлежит снижению. А, принимая во внимание, что к настоящему времени истекли предусмотренные ст.ст. 78 ч. 1 п. «б» УК РФ сроки давности уголовного преследования Пакулева Ю.А. за совершение данного преступления, на основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ от назначенного по ст. 222 УК РФ наказания он подлежит освобождению.

С учетом вносимых в приговор изменений подлежит снижению также и наказание, назначенное Пакулеву Ю.А. по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, однако, без учета положений, предусмотренных ст. 62 УК РФ, так как они не применяются, поскольку санкцией указанной нормы Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Наказание ему следует определить в пределах санкции ст. 105 ч. 2 УК РФ.

Из приговора должно быть также исключено указание о применении к Пакулеву Ю.А. принудительной меры медицинского характера в виде лечения от наркомании в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 97 и ч. 2 ст. 99 УК РФ как не предусмотренной действующим законодательством.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Верховного суда Республики Хакасия от 1 августа 2000 года в отношении **ПАКУЛЕВА Ю А** изменить.

Исключить из него осуждение Пакулева Ю.А. по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а из его осуждения по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ исключить квалифицирующий признак совершения убийства «из корыстных побуждений».

Снизить назначенное Пакулеву Ю.А. по ст. 222 ч. 1 УК РФ (в редакции от 13 июня 1996 г.) наказание до двух лет лишения свободы, и от этого наказания его освободить на основании ст. 302 ч.8 УК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Исключить указание о судимости Пакулева Ю.А. по приговору Черногорского городского суда Республики Хакасия от 27 июня 1996 года, об учете того, что в его действиях «имеется рецидив преступлений, и он не отбыл наказание по предыдущему приговору», а также о назначении ему наказания по правилам, предусмотренным ст.ст. 69 УК РФ и ст. 41 УК РСФСР.

Исключить указание о применении к Пакулеву Ю.А. принудительной меры медицинского характера в виде лечения от наркомании в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 97 и ч. 2 ст. 99 УК РФ.

Назначить Пакулеву Ю.А. по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ наказание в виде семнадцати лет шести месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Пакулева Ю.А. и адвоката Марушан А.В. – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи