



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-В08-63

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей - Харланова А.В. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Мигашкина А.Т. к ОАО АК Сберегательный Банк РФ о понуждении совершения определенных действий по надзорной жалобе представителя ОАО АК Сберегательный Банк РФ Князева Н.И. на решение Волгодонского городского суда Ростовской области от 12 ноября 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 февраля 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., объяснения представителя ОАО АК Сберегательный Банк РФ Князева Н.И., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мигашкин А.Т. обратился в суд с иском к ОАО АК Сберегательный Банк РФ о понуждении совершения определенных действий, указывая, что 3 апреля 1996 года открыл в АК СБ РФ в филиале № [] детский целевой вклад на имя Бахмутовой М.В., [] года рождения, сроком на 10 лет, в сумме [] (деноминированных) руб. под [] годовых. В дальнейшем процентная ставка банком неоднократно изменялась, и в конечном итоге была снижена до []% годовых. Эти действия истец считает незаконными и просит восстановить процентную ставку по вкладу, существовавшую при его открытии.

Решением Волгодонского городского суда Ростовской области от 12 ноября 2007 года иск удовлетворен.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 февраля 2008 года решение суда оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене вынесенных по делу судебных постановлений.

29 сентября 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации Харлановым А.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 08 декабря 2008 года надзорная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как следует из материалов дела, 3 апреля 1996 года Мигашкин А.Т. заключил с банком договор о целевом вкладе на детей, внесен на имя Бахмутовой М.В. [] (деноминированных) руб. под [] годовых, сроком на 10 лет, с выплатой по достижению вкладчиком 16 летнего возраста (л.д.5). В дальнейшем процентная ставка банком неоднократно изменялась, и в конечном итоге была снижена до [] годовых.

Удовлетворяя заявленные требования истца, суд исходил из того, что данный вид договора относится к срочным вкладам, заключен после вступления в силу положений о выплате банковских процентов на срочный вклад, установленных п. 3 ст. 838 ГК РФ, поэтому ответчик не вправе в одностороннем порядке изменять ставку банковского процента по этому виду вклада, то есть в одностороннем порядке отказываться от исполнения своих обязательств по договору.

С данным выводом суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Между тем, с указанным выводом суда нельзя согласиться, поскольку он основан на неправильном толковании и применении норм материального права.

Так, согласно п.3 ст.838 ГК РФ определенный договором банковского вклада размер процентов на вклад, внесенный гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока либо по наступлении предусмотренных договором обстоятельств, не может быть уменьшен банком, если иное не предусмотрено законом.

Статьями 28, 29 и 38 ФЗ «О банках и банковской деятельности» было установлено, что отношения между банком и клиентами носят договорный характер. Указанные нормы наделяли банк правом самостоятельно устанавливать процентные ставки по операциям банков, а также определять условия, на которых они осуществляют операции по приему вкладов от населения.

Право банка самостоятельно изменять процентные ставки по целевым вкладам на детей, было закреплено в Инструкции от 30 июня 1992 года №1-Р «О порядке совершения учреждениями Сберегательного Банка Российской Федерации операций по вкладам населения».

На карточке лицевого счета, копия которого приобщена к материалам дела, Мигашкиным А.Т. собственноручно сделана запись о том, что с условиями вклада ознакомлен, стоит число и его подпись (л.д.6).

Кроме того, как видно из материалов дела, с 25 августа 1997 года процентная ставка не изменялась.

Положение части второй статьи 29 ФЗ «О банках и банковской деятельности» об изменении банком в одностороннем порядке процентной ставки по срочным вкладам граждан признано Конституционным Судом РФ не соответствующим Конституции РФ 23 февраля 1999 года (постановление Конституционного Суда РФ от 23 февраля 1999 года №4-П).

Таким образом, на момент заключения Мигашкиным А.Т. договора о целевом вкладе на детей 3 апреля 1996 года действовавшим законодательством банку предоставлялась возможность устанавливать в договоре условие о понижении процентной ставки.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что условие о возможности изменения банком процентной ставки по договору детского целевого вклада содержалось в конкретном договоре, вкладчик был ознакомлен с этим условием в надлежащем порядке, нельзя согласиться с выводом суда об одностороннем изменении банком процентной ставки по договору о детском целевом вкладе.

Вышеназванные требования закона судом не были учтены при рассмотрении возникшего спора и привели к неправильному разрешению дела.

На основании изложенного состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и в зависимости от установленных обстоятельств разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Волгодонского городского суда Ростовской области от 12 ноября 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 18 февраля 2008 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи