



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О08-131СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Кочина В.В.,
Зырянова А.И., Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании от 30 декабря 2008 года кассационные жалобы осуждённых Былкова С.В., Насонова В.В., Киргизова К.Ф., адвокатов: Януловой Л.И., Чекалиной Т.В., Довгалевой Т.В. на приговор Московского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 22 октября 2008 года, которым

КИРГИЗОВ К [REDACTED] Ф [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.ст.33 ч.3, 158 ч.3 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст.ст.33 ч.3, 105 ч.2 п.п.«ж,к» УК РФ к 9 годам лишения свободы. По совокупности совершённых преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

БЫЛКОВ С [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.158 ч.3 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п.«ж,к» УК РФ к 16 годам лишения свободы, по совокупности совершённых преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

НАСОНОВ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.158 ч.3 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п.«ж,к» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по совокупности совершённых преступлений, на основании ст.69 ч.3 УК РФ, к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать солидарно с Киргизова, Былкова и Насонова в возмещение материального ущерба в пользу Т [REDACTED] [REDACTED] рублей; в счёт компенсации морального вреда в пользу Т [REDACTED] [REDACTED] постановлено взыскать с Киргизова К.Ф., Былкова С.В., Насонова В.В. по [REDACTED] рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Кочина В.В., объяснения осуждённых Былкова С.В., Киргизова К.Ф., Насонова В.В., законного представителя К [REDACTED] [REDACTED], адвокатов Януловой Л.И., Чекалиной Т.В., Довгалевой Т.В., мнение прокурора Савинова Н.В. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда присяжных Киргизов осуждён за организацию кражи чужого имущества по предварительному сговору группой лиц, с проникновением в жилище, в крупном размере, за организацию убийства с целью сокрытия кражи. Былков С.В., Насонов В.В. осуждены за кражу чужого имущества и убийство с целью сокрытия кражи, организованные Киргизовым К.Ф.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда присяжных.

В кассационной жалобе осуждённый Былков С.В. просит об отмене приговора, ссылаясь на то, что Насонов оговорил его и Киргизова под давлением следователя, но в суде об этом не разрешили говорить. Судья была настроена против него, показания его и свидетеля искажались. прокурор в прениях заявил, что якобы Е [REDACTED] [REDACTED] рассказала о похищенных им золотых часах и приглашении в поездку в [REDACTED] на отдых. Этого не было. Распечатки телефонных переговоров, скорее всего, подделаны. Сам он вину не признаёт. Осуждён он необоснованно.

Адвокат Янулова Л.И. в кассационной жалобе в защиту Былкова С.В. просит отменить приговор, ссылаясь на то, что Насонов в суде рассказал, что кражу и убийство он совершил один, а на следствии давал показания под давлением, он наркоман и был готов подписать любой протокол за наркотики.

Далее в жалобе даётся подробная оценка рассмотренным в суде доказательствам, отрицается вина и участие Былкова в преступлениях.

В суде не разрешили исследовать данные о личности потерпевшего, чем нарушен принцип состязательности. Председательствующий, оглашая показания Былкова, искажила их пользу обвинения, а в напутственной речи выражала личное отношение к обвинению. Кроме того, прерывала адвоката, когда она пыталась проанализировать противоречия в доказательствах. Кроме того, адвоката смущает, что во время вынесения вердикта, в зале находились запасные присяжные заседатели и туда могли войти посторонние люди. Возможно, была нарушена тайна совещания судей. Былков не причастен к преступлению. В жалобе ставится вопрос о направлении дела на новое рассмотрение.

В кассационных жалобах осуждённый Насонов В.В. не отрицает свою вину в преступлении, указывает, что он совершил их один, но присяжные ему не поверили. На следствии он оговаривал Былкова и Киргизова под давлением оперативников. В суде он рассказал правду. Просит о смягчении наказания. Прокурор своим выступлением повлиял на присяжных. Считает, что присяжным кто-то помог вынести такое решение.

Адвокат Чекалина Т.В. в кассационной жалобе, ссылаясь на показания Насонова в суде, просит о переквалификации его действий на ст.105 ч.1 УК РФ и смягчении ему наказания.

Адвокат Довгалева Т.В. в кассационных жалобах в защиту Киргизова К.Ф. ссылается на необъективность суда и нарушение состязательности. Адвокату было отказано в оглашении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Т [] [], рапорта следователя [] [] прокуратуры, оглашении показаний свидетелей Д [] [] (т.2 л.д.73-75), К [] [] (т.2 л.д.93.94), потерпевшей Т [] [] (т.2 л.д.103-110), свидетеля Г [] [] (т.2 л.д.156-159), плана-карты, справки по розыску, протокола опознания Г [] [] (т.4 л.д.2-4), заявление Насонова о давлении на него.

Кроме того, после вынесения вердикта судья отказалась отложить слушание дела для того, чтобы она могла с подзащитным обсудить последствия вердикта. Старшина присяжных огласил лишь ответы на вопросы, а вопросы не огласил.

В суде был заявлен отвод присяжному заседателю (№ []), поскольку своим поведением она давала понять, что ей всё ясно и выражала симпатии потерпевшей, однако суд ходатайство не удовлетворил. Напутственное слово было необъективным, содержало только обвинительные доказательства. При

оглашении детализации телефонных переговоров прокурор огласил их так, как будто один из телефонов принадлежит Киргизову. Судья в напутственном слове выразила своё сочувствие потерпевшей, что недопустимо. Кроме того, судья давала собственную оценку показаниям свидетелей, содержанию имеющихся в деле документов и заявила, что «все представленные суду доказательства получены в соответствии с законом. Суд снял вопрос к потерпевшей, проводилось ли ДНК-исследование. Между тем, у обнаруженного трупа нет таких признаков, какие описывали потерпевшие». С 14 мая 2006 года следствие велось без возобновления производства (т.1 л.д.26, 32, 35, 38,46).

Кроме того, присяжных Н [] [] и Б [] [] избрали в состав коллегии присяжных по делу С [] и других, назначенное на 19 марта 2008 года. Вердикт вынесен с нарушением закона, адвокат просит об отмене вердикта и приговора

Проверив доводы кассационных жалоб по материалам уголовного дела, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным. Предварительное слушание уголовного дела и судебное разбирательство проведены с соблюдением уголовно-процессуального закона и принципа состязательности.

Совокупность представленных сторонами доказательств, признанных допустимыми, позволила коллегии присяжных заседателей вынести обвинительный вердикт, обязательный для судьи и сторон.

Юридическая квалификация действий осуждённых соответствует вердикту коллегии присяжных заседателей.

Ссылки кассационных жалоб осуждённого Былкова С.В. и адвоката Януловой Л.И. о невиновности Былкова не могут быть предметом рассмотрения суда кассационной инстанции, поскольку доказательства рассмотрены коллегией присяжных и им, в соответствии с полномочиями коллегии присяжных, предусмотренными ст.334 УПК РФ, дана оценка, которая не может быть пересмотрена.

Ссылки в кассационных жалобах осуждённых Былкова и Насонова, адвокатов Чекалиной Т.В. и Довгалевой Т.В., обжаловавшей приговор в отношении Киргизова К.В., на необъективность председательствующего судьи и прокурора, данными протокола судебного заседания не подтверждаются.

То обстоятельство, что председательствующий судья отказывал в ходатайствах об оглашении процессуальных решений, не являющихся доказательствами по делу, или снимал вопросы, ранее выяснившиеся

неоднократно, не свидетельствует о предвзятости председательствующего в процессе. Его действия соответствуют закону.

Ходатайство адвоката Довгалевой Т.В. об оглашении показаний Д [] [], К [] [], Т [] [] Г [] [], протокола опознания Г [] [], заявления Насонова судом разрешены правильно. Решение судьей мотивировано.

Вопреки предположениям осуждённых и их защитников, изложенных в кассационных жалобах, тайна совещания судей при вынесении вердикта была соблюдена, а дело рассмотрено законным составом суда, без какого-либо незаконного воздействия.

Ходатайство об отводе присяжного заседателя под № [] (П [] []) разрешено судом правильно, в соответствии с требованиями ст.61 УПК РФ при отсутствии каких-либо оснований для отвода присяжного заседателя.

Ссылки на необъективность председательствующего судьи в напутственном слове во внимание приняты быть не могут, поскольку никаких возражений по содержанию напутственного слова председательствующего судьи не было, о чём свидетельствует протокол судебного заседания.

Что касается фактов, когда председательствующий судья прерывал адвоката Довгалеву Т.В. в прениях, то это связано, как видно из дела, с искажением защитником существа показаний свидетелей, а также ссылок защитника на обстоятельства, не являвшиеся предметом исследования.

Ссылки адвоката Довгалевой Т.В., что ей не было предоставлено время для согласования позиции с подзащитным являются необоснованными, поскольку после провозглашения вердикта в 16 часов 14 октября 2008 года был объявлен перерыв до 12 часов 15 октября 2008 года и возможность согласовать позицию с подзащитным у адвоката была.

Утверждения в кассационной жалобе адвоката Довгалевой Т.В. о повторном в течение года участии присяжных заседателей Н [] [] и Б [] [] неосновательны.

Из представленных дополнительно материалов видно, что они действительно проходили отбор в коллегия присяжных ранее, но Б [] [] отбор не прошла, а Н [] [] выбыла из состава коллегии присяжных после 3-х дней судебных заседаний, по болезни. В вынесении вердикта она не участвовала. Оснований для их отвода не было.

Таким образом, процессуальных нарушений при судебном разбирательстве не допущено.

Юридическая квалификация действиям осуждённых дана правильно, оснований для изменения приговора в этой части, о чём просит адвокат Чекалина Т.В., не имеется.

Мера наказания осуждённым назначена в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному. Приговор является справедливым.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 22 октября 2008 года в отношении Киргизова К [REDACTED] Ф [REDACTED], Былкова С [REDACTED] В [REDACTED], Насонова В [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи :