ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-О08-273

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 12 января 2009 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Анохина В.Д.
судей - Микрюкова В.В. и Яковлева В..К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Лысенко В.А. на приговор Московского городского суда от 3 сентября 2008 года, которым

РАСПОПОВ С Е,

осуждён к лишению свободы:

по ст. 209 ч.1 УК РФ на 10 лет;
по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ по эпизоду нападения на Т и Ф на 9 лет;
по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ по эпизоду нападения на П и С на 9 лет;
по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ по эпизоду нападения на Р и Б на 9 лет;
по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ по эпизоду нападения на М и Б у на 9 лет;
по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ по эпизоду нападения на К на 9 лет;

по ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ по эпизоду нападения на С[redacted] и А[redacted] на 9 лет.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 11 лет в исправительной колонии строгого режима.

По делу осуждены Еловиков Д.И. и Старченко Р.С., которые приговор суда не обжаловали.

Заслушав доклад судьи Анохина В.Д., выслушав объяснения адвоката Лысенко В.А., поддерживающего жалобу, и мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Распопов признан виновным в создании банды и её руководстве, а также в совершении разбойных нападений.

В кассационной жалобе адвокат Лысенко В.А. в защиту интересов осуждённого Распопова С.Е. просит приговор суда в части осуждения по ст.ст. 209 ч.1, 162 ч.4 УК РФ изменить, переквалифицировать его действия на ст.ст. 162 ч.1 (2) УК РФ и смягчить наказание.

Адвокат считает, что устойчивой и сплочённой группы не было, осуждённые были вооружены сувенирным пистолетом и двумя небольшими ножами, которые не являются холодным оружием.

По показаниям потерпевших осуждённые не применяли имевшиеся у них предметы как оружие, а использовали их только для устрашения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённого соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

С учётом добытых доказательств суд дал правильную юридическую оценку действиям Распопова.

Оснований для отмены или изменения приговора Судебная коллегия не находит.

Характер действий подсудимых, наличие у них оружия, подготовка и планирование этих преступлений, количество совершённых нападений в

разных районах [redacted], постоянный состав её участников, использование транспорта, средств мобильной телефонной связи свидетельствует о деятельности устойчивой вооружённой группы (банды), созданной для совершения разбойных нападений на женщин, оказывающих интимные услуги и участие в этих преступлениях Распопова, Еловикова и Старченко в составе банды.

Доводы кассационной жалобы о том, что большого ножа, на который указывают потерпевшие под воздействием сотрудников милиции, у осуждённых не было, а сам нож был подброшен после задержания, опровергаются не только показаниями потерпевших, но и совокупностью всех проверенных и исследованных в судебном заседании доказательств.

Согласно протоколу личного досмотра при задержании Распопова, у него, кроме денег в сумме [redacted] рублей, были обнаружены визитки таксистов, два мобильных телефона, наручники и ключ от наручников, пистолет С 7826 Z и кобура для пистолета (т.1 л.д. 140-141).

При задержании Еловикова вместе с Распоповым 13 октября 2007 года, у него также были обнаружены ключи от наручников, визитки таксистов, три мобильных телефона, нож в чехле, находившийся сзади за поясом и находившиеся на ремне два ножа (т. 1 л.д. 144-145).

Личный досмотр задержанных Распопова и Еловикова проводился в соответствии с законом, в присутствии понятых. каких-либо замечаний по поводу обнаруженных и изъятых у них предметов, в том числе указанного ножа, от Распопова и Еловикова не поступило, от подписи в протоколе они отказались, в дальнейшем Распопов отказывался от показаний, ссылаясь на предоставленное ему ст. 51 Конституции РФ право не свидетельствовать против себя и своих близких родственников.

В ходе следствия при дополнительном допросе в качестве обвиняемого 13 мая 2007 года Еловиков указывал, что при нападениях большой нож давал ему Распопов, при этом Еловиков не указывал, что нож ему был подброшен сотрудниками милиции (т. 1 л.д. 88-91).

По заключению криминалистической экспертизы, изъятый у Еловикова нож изготовлен самодельным способом по типу охотничьих ножей общего назначения и является колюще-режущим холодным оружием (т. 3 л.д. 75-77).

Указанный нож был опознан всеми потерпевшими, на которых было совершено нападение Распоповым, Еловиковым и Старченко.

По делу установлено, что никто из потерпевших по всем эпизодам нападений ранее друг друга не знали, опознание ими ножа проводилось в

разное время, различными следователями, с соблюдением требований закона.

На наличие у нападавших этого ножа указывали потерпевшие и на очных ставках с осуждёнными, в присутствии их защитников, то есть при обстоятельствах, исключающих какое-либо воздействие на потерпевших.

В судебном заседании потерпевшие также в категоричной форме настаивали на своих показаниях о наличии у осуждённых этого ножа.

Каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре осуждённых потерпевшими, по делу не имеется.

В ходе предварительного следствия Еловиков, кроме приведённых доказательств о том, что нож ему передавал Распопов, не отрицал наличие у него ножа при завладении имущества потерпевших, утверждая, что никакого насилия к потерпевшим он не применял, а просто пугал их ножом (т. 3 л.д. 286).

Характер совершённых нападений, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, крайне агрессивное поведение нападавших в условиях квартир, при отсутствии у потерпевших реальной возможности оказать сопротивление или обратиться к кому-либо о помощи, завладение в ходе этого денежными средствами и ценным имуществом потерпевших, свидетельствует о согласованности действий Распопова, Еловикова и Старченко и направленности их умысла на завладение чужим имуществом.

По делу установлено, что Распопов и другие были задержаны сотрудниками милиции после нападения на А и С, при задержании у них были изъяты похищенные ими в этой квартире мобильные телефоны, пропажу которых указала А в своём заявлении в милицию.

Описание поведения нападавших потерпевшими А и С полностью соответствует описанию действий Распопова, Еловикова и Старченко другими потерпевшими, при которых у них были похищены мобильные телефоны, деньги и золотые изделия.

Постоянный состав участников этих нападений, идентичность предметов посягательств, один и тот же способ совершения нападений свидетельствует о согласованных и заранее спланированных действиях Распопова, Еловикова и Старченко по завладению чужим имуществом в составе банды.

Ни по одному эпизоду обвинения не имеется доказательств, свидетельствующих о намерении Распопова и его сообщников воспользоваться интимными услугами потерпевших, а договорённости на эти встречи являлись ничем иным как способом проникновения их в квартиры потерпевших с целью завладения их имуществом.

При изложенных обстоятельствах суд правильно установил, что инициатором нападений на женщин, оказывающих интимные услуги, являлся Распопов. При планировании этих преступлений он собирал информацию об объектах нападений с использованием данных в Интернете, газетах об оказании женщинами интимных услуг. Под предлогом посещения с этой целью их квартиры Распопов по телефону знакомился с этими женщинами, узнавал их адреса, договаривался с ними о встречах и в зависимости от этого определял дату и время нападений с целью завладения их имуществом, привлёк для участия в этих преступлениях Еловикова и Старченко, распределял роли между ними при нападениях и руководил этими преступлениями, организуя впоследствии сбыт похищенного у потерпевших имущества.

Кроме этого, Распопов при подготовке к этим нападениям приобрёл нож, изготовленный самодельным способом по типу охотничьих ножей общего назначения и являющийся колюще-режущим холодным оружием, который он использовал сам и передавал Еловикову для применения в качестве оружия при совершаемых нападениях. Для устрашения потерпевших и подавления их воли к сопротивлению в ходе совершённых нападений Распопов в неустановленном месте приобрёл и применял наручники, а также макет пистолета С 7826 Z, без года выпуска, приспособленный под предмет, имитирующий огнестрельное оружие. Он, поддерживая постоянные связи с таксистами, обеспечивал участников нападений транспортом.

Всё это свидетельствует об организующей роли Распопова в создании банды с целью совершения разбойных нападений на женщин, оказывающих интимные услуги, руководстве ею и участие его в составе банды вместе с Еловиковым и Старченко в разбойных нападениях на потерпевших, с незаконным проникновением в жилище, с целью завладения их имуществом с угрозой применения холодным оружием насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, организованной группой.

В связи с этим действия Распопова правильно квалифицированы по ч.1 ст. 209 и по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ по всем эпизодам нападений на потерпевших.

Наказание осуждённому назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о личности виновного, обстоятельств, смягчающих наказание, и оснований для его смягчения Судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Московского городского суда от 3 сентября 2008 года в отношении Распопова С Е оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи -