ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-О08-128

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Зыкина В.Я. и Русакова В.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Дуданова Д.В. и адвоката Гришкина С.В. на приговор Иркутского областного суда от 26 сентября 2008 года, которым

Дуданов Д[redacted] В[redacted], [redacted] судимый:

1. 11 октября 2006 г. по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года;
2. 17 апреля 2007 г. по ст.131 ч.2 п.п. «б», «д» УК РФ к 4 годам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком на 4 года,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы сроком на 14 лет; на основании ст.74 ч.5 УК РФ отменены условные осуждения по предыдущим приговорам Братского городско суда от 11 октября 2006 г. и 17 апреля 2007 г. и в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности трех приговоров, путем частичного присоединения неотбытых наказаний, окончательно Дуданову Д.В. назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Малинин А[redacted] В[redacted], [redacted]

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

В приговоре содержатся решения по предъявленным гражданским искам, о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание приговора, доводы кассационных жалоб и возражений на них, объяснения участвовавшего в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденного Дуданова Д.В., просившего кассационную жалобу удовлетворить, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Савинова Н.В., возражавшего против доводов кассационных жалоб и полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Дуданов Д.В. Малинин А.В. осуждены за совместно совершенное убийство несовершеннолетнего М[redacted]

Судом установлено, что преступление совершено 28 октября 2007 года в районе дачно-строительного кооператива «[redacted]» в г. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Гришкин С.В. в защиту осужденного Малинина А.В. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. По мнению адвоката, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Адвокат в жалобе указывает, что суд без достаточной проверки и оценки принял во внимание показания свидетеля Д[redacted], признав их достоверными, несмотря на то, что эти показания, по мнению адвоката, носят противоречивый характер и не согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами: с показаниями подсудимых Малинина А. и Дуданова Д., с результатами проведенного в суде следственного эксперимента; как считает адвокат, судом допущено нарушение уголовно-процессуального закона, поскольку приговор не содержит анализа и оценки всех имеющихся в деле доказательств, а также противоречий между показаниями свидетеля Д[redacted] и показаниями подсудимых; версия о наличии у свидетеля Д[redacted] личной неприязни к осужденному Малинину А.В. судом не опровергнута; судом также не опровергнуты показания Малинина А.В. о том, что он нанес удар потерпевшему битой с целью предотвратить неправомерные действия потерпевшего, который, как он утверждал, нападал на Дуданова Д.В. с ножом в руках; адвокат в жалобе приводит показания осужденных Малинина и Дуданова, анализирует их и приходит к выводу, что между действиями Малинина и наступлением смерти потерпевшего отсутствует причинная связь; по мнению защитника, умысел Малинина на убийство потерпевшего не доказан и в действиях осужденного отсутствует состав преступления, предусмотренного ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ.

В кассационной жалобе осужденный Дуданов Д.В. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Он утверждает, что приговор суда не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, поскольку в приговоре не дана оценка всем исследованным в судебном заседании доказательствам; судом не приняты во внимание его, Дуданова, показания о том, что инициатором произошедшего конфликта был сам потерпевший М и его товарищи, что именно они спровоцировали его (Дуданова) и Малинина совершить преступление; по мнению осужденного, судом неправильно применен уголовный закон при квалификации его действий. В дополнении к кассационной жалобе осужденный Дуданов Д.В. утверждает, что умысла на убийство потерпевшего не имел, а нанес удары рукояткой ножа в тот момент, когда потерпевший начал душить его, то есть заявляет, что находился в состоянии необходимой обороны от нападения потерпевшего. Осужденный также утверждает, что нанесенные им удары не находятся в причинной связи со смертью потерпевшего; просит обратить внимание на то, что поведение потерпевшего было неправомерным, в результате действий потерпевшего был угнан и поврежден автомобиль его (Дуданова) матери. Считает, что судом его действия неправильно квалифицированы как убийство, совершенное группой лиц «по предварительному сговору».

На кассационные жалобы поступили возражения от потерпевшего М, в которых просит жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив уголовное дело, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности осужденных Дуданова Д.В. и Малинина А.В. в совершении инкриминированного им преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Доводы кассационных жалоб адвоката Гришкина С.В. (защитника осужденного Малинина А.В.), а также доводы осужденного Дуданова Д.В. о том, что судом не приняты во внимание показания самих осужденных, данные ими в судебном заседании, не дана оценка другим доказательствам по делу – не основательны.

Из приговора видно, что показания осужденных, которые они давали в ходе судебного следствия, судом были проверены и оценены в совокупности с другими доказательствами по делу.

Судом также дана надлежащая оценка показаниям свидетелей, на которых ссылаются адвокат Гришкин С.В. и осужденный Дуданов Д.В. в кассационных жалобах.

Показания потерпевшего М, свидетелей Д, С, С, Ф, Ш, П, М, Б, С – обоснованно признаны судом достоверными, поскольку они непротиворечивы, последовательны и согласуются с другими доказательствами по делу: с заключениями судебно-медицинских экспертиз трупа М; заключением судебно-медицинских экспертиз, проведенных в отношении подсудимых; заключением

экспертиз вещественных доказательств. Эти показания также соответствуют результатам осмотра места происшествия, в ходе которого был обнаружен труп потерпевшего, а также одно из орудий преступления - складной нож, со следами крови потерпевшего; в ходе дополнительного осмотра места происшествия было обнаружено второе орудие преступления - расколотая бейсбольная бита, со следами крови потерпевшего; при осмотре автомобиля [redacted] на нем была обнаружено кровь потерпевшего, а также следы, о которых рассказывали свидетели: след подошвы на задней стороне спинки переднего пассажирского сиденья, повреждение обшивки потолка.

Подсудимый Дуданов Д.В., давая показания, хотя и утверждает, что не имел умысла на убийство М[redacted], но не отрицал, что смерть потерпевшего явилась результатом телесных повреждений, нанесенных им (Дудановым) и подсудимым Малининым А.В.

Оснований, которые бы позволили сделать вывод, что свидетели оговорили осужденных Дуданова и Малинина, а также о том, что свидетель Д[redacted] оговорил Малинина А.В. из личных неприязненных отношений, о чем содержится суждение в кассационной жалобе адвоката, судом не установлено и из материалов дела не усматривается.

Судом первой инстанции также была тщательно проверена версия осужденных о противоправном поведении потерпевшего, о его нападении на них и об их вынужденной обороне.

Данная версия не нашла своего подтверждения и обоснованно отвергнута в приговоре.

Оснований не согласиться с оценкой доказательств, данной в приговоре, а также с выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется.

Неосновательны доводы кассационных жалоб и о том, что у осужденных Малинина и Дуданова не было умысла на убийство потерпевшего М[redacted], а также, что их действия не находятся в причинной связи с его смертью.

Как установлено судом, Малинин и Дуданов на почве личных неприязненных отношений, вызванных ссорой, совместно избили потерпевшего; используя орудия преступления: нож и бейсбольную биту нанесли ему множественные удары в область лица, шеи, грудной клетки: Дуданов нанес ему удары ножом, а Малинин – бейсбольной битой. В результате совместных действий они умышленно причинили ему смерть. Об умысле на убийство свидетельствуют характер их действий, орудия преступления, а также локализация обнаруженных на трупе потерпевшего телесных повреждений.

Действия осужденных Дуданова и Малинина юридически квалифицированы правильно.

Доводы жалобы Дуданова о том, что суд ошибочно квалифицировал их действия как совершенные «по предварительному сговору» - не могут быть приняты во внимание, поскольку приговором суда не установлено, что убийство потерпевшего они совершили «по предварительному сговору».

Судом правильно установлено, что убийство потерпевшего осужденные Дуданов и Малинин совершили «группой лиц».

Наказание осужденным Дуданову Д.В. и Малинину А.В. назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, и доводов о его несправедливости в кассационных жалобах не приведено.

Содержащееся в жалобе осужденного Дуданова ходатайство о проверке обстоятельств, связанных с угоном автомобиля, а также о принятии мер к возбуждению уголовного дела по данному факту не может быть принято во внимание, поскольку суд не является органом уголовного преследования, и затронутый в ходатайстве осужденного вопрос не относится к компетенции суда.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 26 сентября 2008 года в отношении Дуданова Д[redacted] В[redacted] и Малинина А[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]