

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-006-35

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 декабря 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Ворожцова С.А.

судей - Грицких И.И. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитника Кочеткова С.Н. на приговор верховного суда Республики Коми от 7 ноября 2008 года, которым

**ОБУХОВ П. П.**, [REDACTED]

осуждён по ч.1 ст.105 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ - к 10 годам лишения свободы, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором с Обухова П.П. взысканы компенсация морального вреда и процессуальные издержки.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., выступление прокурора Полеводова С.Н., просившего оставить приговор без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

адвокатом Кочетковым в защиту осуждённого Обухова подана кассационная жалоба с просьбой об отмене приговора. В обоснование жалобы утверждается, что указанным приговором фактически отменено постановление Ленинского районного суда г.Н.Тагила от 26 февраля 2008 года, исполнение которого стало невозможным.

Адвокат полагает, что подзащитному следовало провести не повторную, а дополнительную судебно-психиатрическую экспертизу.

В распоряжение экспертов не были предоставлены материалы уголовного дела, рассмотренного Ленинским районным судом г.Н.Тагила 26 февраля 2008 года. По мнению адвоката, совершение Обуховым преступлений, за которые он осуждён, не доказано, Т. ■■■ уличает Обухова в силу заблуждения, вызванного алкогольным опьянением, и его показания противоречивы. Нож у подзащитного изъят с нарушением закона, в связи с чем не является допустимым доказательством.

Адвокат полагает, что действия Обухова в отношении Т. ■■■ следует переквалифицировать на ч.4 ст.111 УК РФ.

Судебная коллегия считает, что приговор в отношении Обухова отмене не подлежит, поскольку является законным, обоснованным и справедливым.

Совершение Обуховым преступлений, за которые он осуждён, подтверждается уличающими его показаниями потерпевшего Т. ■■■, протоколом опознания Т. ■■■ ножа, признанного орудием преступления, показаниями свидетеля М. ■■■ об изъятии этого ножа у Обухова, заключением эксперта-биолога, согласно которому кровь на одежде Обухова могла произойти от Т. ■■■ или от смешения его крови с кровью Т. ■■■, заключениями судебно-медицинских экспертов о причинённых потерпевшим ранениях и причине смерти Т. ■■■, а также другими рассмотренными в судебном заседании доказательствами.

Все рассмотренные доказательства подробно изложены в приговоре.

Дав оценку совокупности указанных доказательств, суд обоснованно признал доказанной вину Обухова и правильно квалифицировал его действия.

Наказание Обухову назначено с учётом требований закона. По своему виду и размеру назначенное наказание не является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Кассационная жалоба защитника Кочеткова не подлежит удовлетворению в связи с несостоятельностью приведённых в ней доводов.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности совершения Обуховым преступлений, за которые он осуждён, опровергаются приведёнными выше доказательствами.

Доводы о заблуждении Т■■■■ относительно совершения преступлений Обуховым являются предположениями. Как на предварительном следствии, так и в судебном заседании Т■■■■ уличал Обухова в убийстве Т■■■■ и покушении на его, Т■■■■, убийство. В этой части его показания противоречивыми не являются. О том, что он сообщил о совершении преступлений Обуховым вскоре после случившегося, дали показания потерпевшая Ш■■■■, свидетели К■■■■, Г■■■■, С■■■■, Т■■■■.

Об умысле Обухова на убийство Т■■■■ свидетельствует высказанное им перед совершением преступления намерение кого-нибудь убить, использование ножа в качестве оружия преступления, неоднократное нанесение этим ножом ударов потерпевшему, локализация ранений в области груди и живота с повреждением внутренних органов. При наличии умысла на убийство действия Обухова не подлежат переквалификации на ч.4 ст.111 УК РФ.

Как следует из приговора, нож у Обухова был изъят работниками милиции не в процессе следственных действий, а для обеспечения собственной безопасности при доставлении Обухова в управление внутренних дел. Поэтому содержащееся в кассационной жалобе утверждение об изъятии ножа с нарушением требований УПК РФ, в силу чего он не является допустимым доказательством, Судебная коллегия считает необоснованным.

Результаты дактилоскопической и биологической экспертиз показаний Т■■■■ о совершении преступлений Обуховым не опровергают. Доводы стороны защиты получили правильную оценку в приговоре. Новых доводов кассационная жалоба не содержит.

В ходе расследования настоящего уголовного дела Обухову в мае 2005 года была проведена судебно-психиатрическая экспертиза, по результатам которой он признан способным осознавать характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

1 ноября 2007 года он в состоянии невменяемости совершил общественно опасное деяние, предусмотренное ч.1 ст.111 УК РФ.

С учётом этого обстоятельства суд обоснованно усомнился в заключении экспертов-психиатров по настоящему делу и назначил повторную судебно-психиатрическую экспертизу.

Оснований для предоставления в распоряжение экспертов-психиатров, проводивших повторную экспертизу, материалов уголовного дела в отношении Обухова, рассмотренного Ленинским районным судом г.Нижнего Тагила 26 февраля 2008 года, не имелось. Копии необходимых экспертам документов из этого уголовного дела (заключение экспертов-психиатров, постановление суда об освобождении Обухова от уголовной ответственности и назначении ему принудительного лечения) имелись в материалах настоящего уголовного дела, предоставленного в распоряжение экспертов.

Утверждение стороны защиты о невозможности проведения судебного разбирательства по настоящему уголовному делу без отмены постановления суда от 26 февраля 2008 года, которым Обухову назначено принудительное лечение, несостоятельно, так как по заключению комиссии экспертов-психиатров, Обухов мог принимать участие в судебном заседании и давать показания.

Приговор по настоящему уголовному делу не отменяет постановление от 26 февраля 2008 года в отношении Обухова. В приговоре говорится о самостоятельном исполнении указанного постановления. Вопросы, связанные с исполнением приговора и постановления, подлежат разрешению в порядке, предусмотренном главой 47 УПК РФ.

Предусмотренных законом оснований отмены приговора в отношении Обухова не имеется.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор верховного суда Республики Коми от 7 ноября 2008 года в отношении Обухова П. П. оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника Кочеткова С.Н без удовлетворения.

Председательствующий - Ворожцов С.А.

Судьи Грицких И.И., Сергеев А.А.

Верно: Судья ВС РФ

ин

Грицких И.И.