



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 89-008-80сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Колышницына А.С. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 25 декабря 2008 года **кассационные жалобы**

осужденных Абдразакова Э.А., Гуменюка С.А., Янбердина Р.Р.,
адвоката Наумовой Н.К. в защиту интересов последнего

на приговор Тюменского областного суда от 4 сентября 2008 года по уголовному делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, которым

Абдразаков Э.А., **А.А.**, **А.А.**
А.А. судимый:

Сибайским городским судом Республики Башкортостан 16 мая 2006 года по ст.162 ч.1 УК РФ - к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года;

постановлением Сибайского городского суда от 28 марта 2008 года условное осуждение по указанному приговору отменено, с направлением осужденного для отбывания наказания в исправительную колонию общего режима на срок 3 года и 6 месяцев,

осужден к лишению свободы:

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на 13 лет,

на основании ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору Сибайского городского суда от 16 мая 2006 года – на 15 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режим;

Янбердин Р [REDACTED] Р [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы:

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ – на 14 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

Гуменюк С [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

осужден к лишению свободы:

по п.«ж» ч.2 ст.105 УК РФ - к 14 годам, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Толкаченко А.А., изложившего доводы кассационных жалоб, дополнений к ним и возражений государственного обвинителя, объяснения осужденных Абдразакова Э.А., Гуменюка С.А., Янбердина Р.Р., поддержавших свои жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Кравец Ю.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 28 августа 2008 года Абдразаков, Гуменюк и Янбердин признаны виновными и осуждены за совершенное группой лиц убийство неустановленного следствием мужчины.

Преступление совершено в ночь на 18 декабря 2007 года [REDACTED] [REDACTED] при установленных судом и указанных в приговоре обстоятельствах.

Этим же вердиктом Абдразаков оправдан по факту кражи у потерпевшего денег ввиду неустановления события преступления.

В кассационных жалобах и в дополнениях к ним осужденные и адвокат Наумова Н.К. не согласны с приговором, который просят отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе суда,

считают недоказанным содеянное осужденными, не установленными судом мотива преступления и фактических действий каждого из осужденных,

ссылаются на имеющиеся в деле и в приговоре неразрешенные противоречия,

на нарушения в суде положений уголовно-процессуального законодательства в части формирования вопросов вопросного листа, ограничения прав подсудимых в суде, на обвинительный уклон суда и обвинительный характер вопросов, поставленных в вопросном листе перед присяжными заседателями;

также просят отменить приговор ввиду его чрезмерной суровости, с учетом наличия у осужденных смягчающих обстоятельств;

помимо этого, осужденный Абдразаков отрицает свою причастность к совершенному преступлению, полагает, что он признан виновным только потому, что имеет непогашенную судимость по предыдущему приговору;

считает, что в его отношении постановлен слишком суровый приговор, без учета положений ст.64 УК РФ, которые суд при наличии вердикта о снисхождении обязан был применить;

в обоснование своих доводов также отмечает, что в ходе досудебного производства были допущены нарушения уголовно-процессуального законодательства, показания он давал под психическим и физическим воздействием со стороны оперативных сотрудников милиции;

кроме того, указывает, что председательствующий по делу в суде прерывал его выступления, ограничивал во времени, тогда как он плохо говорит на русском языке;

адвокат Наумова Н.К. считает, что Янбердин не выражал желания о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей, был лишен права обжаловать постановление следователя о невозможности выделения уголовного дела, и суд присяжных был для него неожиданным;

утверждает, что вопросный лист составлен с нарушением требований ст.339 УПК РФ, в частности, вопрос № 5 содержит сведения о доказанности совершения Янбердиным 2-х деяний;

полагает, что из обсуждения был необоснованно исключен вопрос о совершении Янбердиным менее тяжкого преступления - надругательства над телом умершего,

считает, что Янбердину назначено чрезмерно суровое наказание, которое не соответствует данным о его личности.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель со ссылкой на материалы дела опровергает доводы осужденных и адвоката, просит приговор оставить без изменения, а жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав мнения сторон, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, Судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Содержащиеся в приговоре выводы основаны на обвинительном вердикте коллегии присяжных заседателей, который в соответствии с ч.1ст.348 УПК РФ обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление обвинительного приговора.

В соответствии со ст.381 УПК РФ основанием для отмены приговора судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников процесса, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

По настоящему делу судом таких нарушений не допущено.

Так, по делу было обеспечено заявленное право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, с соблюдением законного порядка формирования коллегии присяжных заседателей.

Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий судья в ходе процесса по делу обеспечивал состязательность сторон, разрешал ходатайства и отводы в установленном порядке, реагировал на нарушения со стороны участников процесса и не допускал действий, могущих свидетельствовать о его тенденциозности.

При этом председательствующий предпринимал все меры для полноценного участия осужденных в судебном заседании и обеспечения иных их прав.

В соответствии со ст.29 УПК РФ судья не вправе решать вопрос о выделении уголовного дела.

При участии в деле нескольких обвиняемых, которым были разъяснены права, предусмотренные ч.5 ст.217 УПК РФ, и один из них обращается с ходатайством о рассмотрении дела судом присяжных заседателей, а другие отказываются от такой формы судопроизводства, судья, руководствуясь ч. 2 ст. 325 УПК РФ, назначает дело к рассмотрению в суде с участием присяжных заседателей.

Указанные требования закона по делу выполнены.

Нельзя согласиться и с утверждениями кассационных жалоб о том, что рассмотрение дела судом присяжных заседателей явилось неожиданным для Янбердина.

Из материалов усматривается, что 17 июля 2008 года по итогам предварительного слушания было назначено судебное заседание с участием присяжных заседателей - на 14 августа 2008 года. При этом Янбердин участвовал в предварительном слушании, ему было известно о рассмотрении уголовного дела в его отношении судом с участием присяжных заседателей.

В соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются обстоятельства, предусмотренные пунктами 2-4 ч. 1 ст. 379 УПК РФ.

В этой связи доводы кассационных жалоб о непричастности осужденных к совершенному убийству неустановленного мужчины предметом кассационного рассмотрения быть не могут.

Судом в отсутствие присяжных заседателей, как это предусмотрено уголовно-процессуальным законом, проверены и отвергнуты доводы осужденных о недопустимости доказательств обвинения.

В суде с участием присяжных заседателей исследованы только надлежащие доказательства.

Судебная коллегия не может признать обоснованными доводы адвоката Наумовой в части формирования вопросов, а также содержащихся в приговоре нарушений требований УПК РФ.

Согласно протоколу судебного заседания, вопросный лист был составлен с участием сторон, в соответствии с требованиями ст.339 УПК РФ, в пределах обвинения, предъявленного Янбердину органами предварительного расследования. Ухудшения его положения при этом допущено не было. Замечаний и возражений от сторон по этому поводу не поступило. Противоречий в вопросах не усматривается.

Вопреки доводам жалобы, указание в одном вопросе на два действия, направленные на причинение смерти потерпевшему, не являются двумя деяниями, а в соответствии по ст.33 УК РФ исполнителем признается не только лицо, непосредственно совершившее преступление, но и непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), что и было установлено вердиктом присяжных заседателей.

Кроме того, как видно из материалов дела, адвокат Наумова не ставила на обсуждение сторон вопроса о том, имеется ли в деянии Янбердина менее тяжкое преступление в виде надругательства над телом умершего

С учетом изложенного по делу не имеется нарушений уголовно-процессуального закона, в том числе ст.ст.338,339 УПК РФ в части обсуждения и формулирования вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопросный лист формировался с учетом результатов судебного следствия, с участием сторон, их замечаний и прений, в том числе Наумовой, что нашло отражение в протоколе судебного заседания, с которым стороны ознакомлены.

При постановке вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателям, суд обоснованно исходил из того, что эти вопросы должны излагаться в пределах обвинения, изложенного в обвинительном заключении, и не допустил нарушений положений ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства.

При этом судом соблюдены положения ст.339 УПК РФ о том, что вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках, не допускающим использование юридических терминов, требующих от них правовых оценок.

Использование в вопросах терминологии, заимствованной из текста обвинительного заключения, нарушением закона не является.

Вопреки доводам жалоб, описанные в приговоре деяния осужденных конкретизированы с приведением мотивов содеянного.

Нельзя признать обоснованными и доводы осужденного Абдразакова в части того, что председательствующий прерывал его выступления и нарушал его права.

В соответствии с требованиями ст.ст. 252, 336 УПК РФ председательствующий обязан обеспечить проведение судебного разбирательства только в пределах предъявленного обвинения, своевременно реагировать на

нарушения порядка в судебном заседании участниками процесса, принимать к ним меры воздействия, предусмотренные ст.258 УПК РФ.

До присяжных заседателей не доводится информация, не относящаяся к фактическим обстоятельствам дела, в том числе о применении методах следствия, о прежних судимостях подсудимых.

В стадии прений сторон председательствующий должен руководствоваться требованиями закона о проведении прений лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Указанные требования закона нарушены не были.

С учетом приведенных положений председательствующий судья обоснованно сделал замечание и прервал Абдразакова во время проведения прений, поскольку тот нарушал названные положения уголовно-процессуального закона и высказывал информацию о применении к нему методов следствия.

До сведения присяжных заседателей не доводилась информация о том, что Абдразаков ранее был осужден приговором Сибайского городского суда, этот приговор был исследован после провозглашения вердикта коллегии присяжных заседателей только с участием сторон, как того требует ч.3 ст.347 УПК РФ.

Кроме того, как усматривается из материалов дела, Абдразакову неоднократно, как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, было разъяснено право давать показания на родном языке или языке, которым он владеет. Абдразаков таким правом не воспользовался. Из дела видно, что он является гражданином Российской Федерации и владеет русским языком.

Совокупность изложенных обстоятельств свидетельствует о том, что по делу не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые послужили бы основанием для отмены или изменения приговора, постановленного на основании обвинительного вердикта коллегии присяжных заседателей.

Вопреки доводам кассационных жалоб, действия осужденных квалифицированы в соответствии с положениями ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, с учетом объема предъявленного обвинения.

Содержащиеся в приговоре юридические оценки и выводы суда о квалификации содеянного основаны на вердикте и носят мотивированный характер.

При назначении наказания суд реализовал принцип его индивидуализации в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом признанных судом и указанных в приговоре смягчающих наказание обстоятельств, в том числе тех, на которые ссылаются осужденные.

Так, наказание Абдразакову назначено с учетом требований ст.65 УК РФ на основании вердикта присяжных заседателей о снисхождении, Гуменюку, Янбердину – с учетом положений ст.62 УК РФ.

Вопреки доводам Абдразакова, наличие вердикта присяжных о снисхождении не означает обязанности суда назначить ему наказание по правилам ст.64 УК РФ, которая подлежит применению лишь при наличии указанных в ней исключительных обстоятельств.

Суд обсудил и не нашел оснований для применения к нему и к другим осужденным положений ст.ст.64,73 УК РФ, что нашло свое отражение в приговоре.

Указанные выводы суда первой инстанции Судебная коллегия признает обоснованными и также не находит оснований для применения к осужденным положений ст.ст.64,73 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы адвоката Наумовой наказание Янбердину назначено с учетом тяжести совершенного преступления и имеющих в материалах дела характеризующих данных о его личности.

При таких обстоятельствах назначенное осужденным Абдразакову, Гуменюку, Янбердину наказание является справедливым, оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Тюменского областного суда от 4 сентября 2008 года, постановленный с участием присяжных заседателей в отношении

Абдразакова Э [REDACTED] А [REDACTED],

Гуменюка С [REDACTED] А [REDACTED],

Янбердина Р [REDACTED] Р [REDACTED] – оставить без изменения,

а кассационные жалобы осужденных и адвоката Наумовой Н.К. - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]