



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело N 89-008-79

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

25 декабря 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Колышницына А.С. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 25 декабря 2008 года **кассационную жалобу осужденного Симонова И.Н.**

на приговор Тюменского областного суда от 17 октября 2008 года, которым

Симонов И

Н

осужден к лишению свободы:

по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ – на 9 лет,

по ч.1 ст.111 УК РФ – на 5 лет;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, - на 9 лет и 6 месяцев, с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Толкаченко А.А.,
мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор без изменения,

Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

при установленных судом и указанных в приговоре обстоятельствах Симонов осужден за убийство двух лиц: М [REDACTED] и Ч [REDACTED], а также за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью гражданина О [REDACTED], опасному для его жизни.

Преступления совершены 3 января 2008 года [REDACTED].

В судебном заседании Симонов виновным себя в инкриминированных деяниях не признал, воспользовавшись предоставленным ст.51 Конституции Российской Федерации правом, отказался от дачи показаний.

В кассационной жалобе Симонов просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение,

считает выводы суда односторонними, не соответствующими фактическим обстоятельствам дела, основанными лишь на его показаниях на следствии, которые получены с нарушением УПК РФ, а также на показаниях несовершеннолетнего свидетеля М [REDACTED] на следствии, от которых тот отказался в суде;

полагает, что в суде не добыто доказательств его виновности в инкриминированных ему преступлениях.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель со ссылкой на материалы дела опровергает доводы кассационной жалобы, которую просит оставить без удовлетворения, а приговор суда – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным, а жалобу - не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Решение суда в части установления в состязательном процессе фактических обстоятельств содеянного Симоновым является обоснованным.

Оно подтверждается достаточной совокупностью всесторонне исследованных в суде с участием сторон по правилам ст.ст.73,88 и 307 УПК РФ доказательств, отраженных в приговоре суда и мотивированно расцененных допустимыми и достаточными.

Выводы суда о доказанности совершения преступлений Симоновым основаны на исследованных, оцененных и признанных согласующимися между собой показаниях свидетелей, в том числе очевидцев, потерпевших, заключениях экспертиз, вещественных доказательствах, протоколах следственных действий, в том числе осмотров.

Суд, как это предусмотрено ст.307 УПК РФ, проверил доводы сторон, включая те, которые содержатся в жалобе, указал мотивы, в силу которых в основу его выводов о доказанности и об оценке содеянного Симоновым положены одни и отвергнуты другие доказательства. В частности, исследованы и опровергнуты содержащиеся в жалобе осужденного доводы о его непричастности к преступлениям и о причастности к содеянному иных лиц.

Вопреки доводам жалобы, решение суда о квалификации действий Симонова носит мотивированный характер.

Все имеющиеся в деле противоречия и сомнения, в том числе в показаниях потерпевшего, свидетелей, на которые ссылается Симонов, судом разрешены с участием сторон, в соответствии законом. При этом судом также были рассмотрены и со ссылкой на исследованные доказательства мотивированно отвергнуты в приговоре доводы стороны защиты.

Вопреки заявлениям Симонова, судом на основе всесторонне проверенных и оцененных по правилам УПК РФ доказательств установлено, что несовершеннолетний свидетель М[...], отказавшийся в судебном заседании от дачи показаний, являлся очевидцем содеянного осужденным.

В ходе предварительного следствия он был неоднократно допрошен, свои показания подтверждал; признанные достоверными доказательствами его показания были оглашены в судебном заседании и в приговоре им была дана соответствующая оценка. Показания М[...] в ходе следствия мотивированно признаны последовательными и согласующимися с другими доказательствами по делу.

При этом в судебном заседании проверены приведенные в жалобе Симонова доводы о возможном оговоре его М[...], а также о причастности к преступлениям иных лиц, которые в суде не нашли своего подтверждения.

Указанные выводы суда обоснованы тем, что М[...] несколько лет был знаком с Симоновым, в неприязненных отношениях с ним не находился и оснований для его оговора у свидетеля не было.

Как обоснованно признал суд в приговоре, показания М[...] о действиях Симонова согласуются с заключениями судебно-медицинских экспертиз трупов Ч[...] и М[...], протоколом осмотра места происшествия, показаниями потерпевшего О[...], свидетелей, другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Выводы суда о достоверности показаний М[...] также мотивированы тем, что они в части убийства Симоновым Ч[...] согласуются с показаниями свидетеля К[...].

Так, в ходе допроса свидетеля К[...] в судебном заседании она прямо указала на Симонова, как на молодого человека по имени И[...], который совершил убийство Ч[...]. Оснований не доверять К[...] у суда также не имелось, так как ранее с ним у нее никаких отношений и причин для оговора

не было. К [] показала в суде, что в момент причинения смерти Ч [] она была в трезвом состоянии, молодого человека хорошо разглядела, так как в комнате горел свет.

О свете в комнате пояснял в ходе предварительного следствия и очевидец М [].

Очевидцы - свидетель Х [] и потерпевший О [] в момент совершения убийства Ч [] также находились в его квартире.

В ходе предварительного следствия они показывали, что Симонов наносил удары ножом Ч [], а также нанес удары ножом Х [] и О [].

При этом потерпевший О [] также уточнил, что Симонов нанес сначала удары в грудь Ч [], затем в спину, что согласуется с заключением судебно-медицинской экспертизы и с другими доказательствами.

Указанные показания О [] судом проверены и признаны согласующимися с другими доказательствами, представленными стороной обвинения, о действиях Симонова.

В судебном заседании потерпевший О [] изменил свои первоначальные показания, пояснил, что в комнате у Ч [] действительно видел Симонова и еще одного парня, но Симонов телесных повреждений никому не причинял, а повреждения ему и Ч [] причинил незнакомый мужчина.

Вопреки доводам кассационной жалобы, указанные показания О [] в части причинения ему телесных повреждений незнакомым мужчиной никем и ничем не подтверждены, а, наоборот, опровергнуты имеющимися доказательствами.

В связи с этим суд критически оценил его показания, данные им в судебном заседании, что отражено в приговоре.

Судом обоснованно признано, что показания О [] в ходе предварительного следствия согласуются с показаниями свидетелей М [], К [], Х [] и другими материалами уголовного дела.

Потерпевшая Х [] в ходе предварительного следствия также поясняла, что парень по имени И [] нанес несколько ударов Ч [], затем несколько раз ударил и ее.

Возможность оговора Симонова со стороны Х [] судом проверена и отвергнута.

Показаниям потерпевшего и свидетелей в приговоре дана надлежащая оценка.

Нельзя согласиться и с доводом жалобы Симонова в части того, что обвинение и приговор постановлены на его первоначальных показаниях.

Данные Симоновым в ходе предварительного следствия показания в судебном заседании не оглашались вовсе, поэтому в приговоре суда не приведены и доказательствами виновности Симонова не являются.

Таким образом, решение суда о виновности Симонова в инкриминированных ему преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела, оно основано на анализе и оценке совокупности достаточных доказательств, непосредственно исследованных в судебном заседании.

Указанные оценки суда соответствуют положениям ст.ст.7,14,302,307,308 УПК РФ о законности, обоснованности и мотивированности судебного решения; о том, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступлений подтверждена совокупностью исследованных доказательств, с учетом предусмотренных ст.ст.73,87,88 УПК РФ предмета доказывания, правил проверки и оценки доказательств и толкования всех сомнений в пользу подсудимого.

При этом суд на основе требований УПК РФ обоснованно исключил из числа доказательств показания Симонова на следствии, получение с нарушением закона.

Иных нарушений требований УПК РФ, в том числе права осужденного на защиту, правил оценки доказательств, не имеется.

Как видно из материалов дела, председательствующий по делу руководствовался ст.252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, в соответствии с УПК РФ создавал условия для обеспечения состязательности процесса и равноправия сторон, разрешал ходатайства, в том числе стороны защиты, в установленном порядке, что нашло отражение в протоколе судебного заседания.

Исследовав и оценив все доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Симонова в совершении убийства двух лиц - М [] и Ч [] и верно квалифицировал его действия по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ, а так же о его виновности в умышленном причинении О [] тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, квалифицировав содеянное по ч.1 ст.111 УК РФ.

При этом из объема обвинения Симонова по п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ суд исключил причинение потерпевшему Ч [] множественных ударов руками в область лица и рук, а также ссадин на лице и кровоподтеков на его лице, руках, поскольку в суде не представлено доказательств причастности к этому Симонова.

По делу изучалось психическое состояние осужденного, которое с учетом всех обстоятельств сомнений у суда не вызвало, он признан вменяемым, способным нести ответственность.

Наказание как за каждое из преступлений, так и по их совокупности, назначено и индивидуализировано на основе требований уголовного закона, с

учетом смягчающего обстоятельства, связанного с несовершеннолетием осужденного.

Новых данных, которые бы не были известны суду первой инстанции, в жалобе не содержится.

Назначенное наказание нельзя признать несправедливым, а потому оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Тюменского областного суда от 17 октября 2008 года в отношении

Симонова И [] Н [] - оставить без изменения,

а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: