



Дело № 82-008-26 2008 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

23 декабря 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Талдыкиной Т.Т.,

рассмотрела в судебном заседании от 23 декабря 2008 года кассационные жалобы осуждённых Бозоева В.В. и Соколова Д.С. на приговор Курганского областного суда от 11 июня 2008 года, которым

БОЗОВЕ В [REDACTED] В [REDACTED]

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 2 УК РФ (за преступление в отношении Ма [REDACTED] [REDACTED]) на 6 лет со штрафом 20000 рублей;
- по ст. 162 ч. 3 УК РФ (за преступление в отношении Са [REDACTED] [REDACTED] и Т [REDACTED] [REDACTED]) на 8 лет со штрафом 30000 рублей;
- по ст. 162 ч. 2 УК РФ (за преступление в отношении По [REDACTED] [REDACTED]) на 6 лет со штрафом 20000 рублей;
- по ст. 162 ч. 3 УК РФ (за преступление в отношении А [REDACTED] [REDACTED] и супругов С [REDACTED] [REDACTED]) на 8 лет со штрафом 30000 рублей.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 9(девять) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом 60000 рублей.

Он оправдан по ст. 209 ч. 1 УК РФ.

СОКОЛОВ Д.С.

осуждён к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 2 УК РФ (за преступление в отношении Ма [redacted]), с применением ст. 64 УК РФ, на 4 года;
- по ст. 162 ч. 3 УК РФ (за преступление в отношении Са [redacted] и Т [redacted]), с применением ст. 64 УК РФ, на 5 лет;
- по ст. 162 ч. 2 УК РФ (за преступление в отношении По [redacted]), с применением ст. 64 УК РФ, на 4 года;
- по ст. 162 ч. 3 УК РФ (за преступление в отношении А [redacted] и супругов С [redacted]), с применением ст. 64 УК РФ, на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, назначено 6(шесть) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он оправдан по ст. ст. 209 ч. 2 и 119 УК РФ.

Постановлено взыскать с осуждённых Бозоева В.В. и Соколова Д.С.:

- в пользу Т [redacted] в счёт возмещения ущерба, солидарно, - [redacted] рублей;
- в пользу С [redacted], в счёт возмещения ущерба, солидарно, - [redacted] рублей;
- в пользу С [redacted], в счёт возмещения ущерба, солидарно, - [redacted] рублей.

Право на удовлетворение гражданского иска признано за С [redacted]

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённого Соколова Д.С. и адвоката Чиглинцевой Л.А. поддержавших доводы его кассационных жалоб, возражения прокурора Ерохина И.И., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

По приговору суда Бозоев В.В. и Соколов Д.С. признаны виновными:

- в разбое, то есть в нападении на магазин « [] ИП М [] [] в целях хищения чужого имущества, совершённом 28 ноября 2006 года, группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья;
- в разбое, то есть в нападении на С [] [] и Т [] [] в целях хищения чужого имущества, совершённом 29 ноября 2006 года, группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с проникновением в жилище;
- в разбое, то есть в нападении на магазин « [] ИП П [] [] в целях хищения чужого имущества, совершённом 1 декабря 2006 года, группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья;
- в разбое, то есть в нападении на А [] [] и супругов С [] [] в целях хищения чужого имущества, совершённом 26 декабря 2006 года, группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с проникновением в жилище.

Преступления совершены [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденный Бозоев В.В. отрицает совершение преступлений. Утверждает, что осуждённый Соколов Д.С. его оговорил. Указывает на наличие у него алиби. Указывает на необъективность органов предварительного следствия и суда. Считает, что из дела исчезла часть документов, что опознание его потерпевшим А [] [] проведено с нарушением процессуального закона. Не согласен с размером ущерба, причинённого С [] []. Указывает на то, что при назначении ему наказания суд не учёл наличие у него заболевание гепатитом. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- осуждённый Соколов Д.С., не оспаривая приговор в части признания его вины в совершении указанных преступлений и меры назначенного ему наказания, считает, что в

приговоре не полно приведены данные о добровольной выдачи им вещественных доказательств. Указывает на недоказанность хищения мобильного телефона у А [REDACTED], на отсутствие объективных данных, подтверждающих стоимость этого телефона. Просит дополнить мотивировочную часть приговора, ссылкой на показания свидетелей, добровольной выдачи им вещественных доказательств. Исключить из приговора указание о хищении мобильного телефона у А [REDACTED], смягчить ему наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о совершении осужденными указанных преступлений подтверждаются показаниями осуждённого Соколова Д.С.. Показаниями потерпевших и свидетелей. Протоколами осмотров мест происшествия, заключениями экспертиз, вещественными и другими собранными доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержатся в приговоре.

Нападение на магазин ИП М [REDACTED] 28 ноября 2006 года подтверждено кроме показания осуждённого Соколова Д.С., показаниями потерпевших Д [REDACTED], Г [REDACTED], Б [REDACTED], Д [REDACTED], М [REDACTED] свидетеля Г [REDACTED] заключением трассологической экспертизы, протоколами опознания Д [REDACTED] изъятого у Соколова Д.С. пистолета и опознании ею самого Соколова Д.С..

Показания Соколова Д.С. об обстоятельствах совершения указанного нападения на магазин совместно с Бозоевым В.В., соответствуют показаниям потерпевших и свидетеля.

Действия каждого осуждённого по указанному эпизоду правильно квалифицированы судом по ст. 162 ч. 2 УК РФ.

Нападение на С [REDACTED] и Т [REDACTED] 29 ноября 2006 года с проникновением в квартиру, где они проживали подтверждено кроме показания осуждённого Соколова Д.С., показаниями потерпевших С [REDACTED] и Т [REDACTED], свидетелей М [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED], Л [REDACTED], вещественными доказательствами.

Показания Соколова Д.С. об обстоятельствах совершения указанного нападения на С [REDACTED] и Т [REDACTED] совместно с Бозоевым В.В., соответствуют показаниям потерпевших и свидетелей.

Действия каждого осуждённого по указанному эпизоду правильно квалифицированы судом по ст. 162 ч. 3 УК РФ.

Нападение на магазин ИП П [] [] 1 декабря 2006 года подтверждено кроме показания осуждённого Соколова Д.С., показаниями потерпевших К [] [], П [] [], Б [] [], протоколами опознания Б [] [] Соколова, изъятых у Соколова Д.С. пистолета и куртки.

Показания Соколова Д.С. об обстоятельствах совершения указанного нападения на магазин совместно с Бозоевым В.В., соответствуют показаниям потерпевших и свидетеля.

Действия каждого осуждённого по указанному эпизоду правильно квалифицированы судом по ст. 162 ч. 2 УК РФ.

Нападение на А [] [] и С [] [] 26 декабря 2006 года с проникновением в квартиру, подтверждено кроме показания осуждённого Соколова Д.С., показаниями потерпевших А [] [], С [] [], С [] [], свидетеля Ш [] [], протоколами опознания А [] [] и С [] [] Соколова и Бозоева, пистолетов, вещественными доказательствами.

Показания Соколова Д.С. об обстоятельствах совершения указанного нападения на С [] [] и Т [] [] совместно с Бозоевым В.В., соответствуют показаниям потерпевших и свидетелей.

Действия каждого осуждённого по указанному эпизоду правильно квалифицированы судом по ст. 162 ч. 3 УК РФ.

Доводы кассационных жалобы осуждённого Бозоева В.В. о его непричастности к совершённым преступлениям, об оговоре его Соколовым, о нарушениях процессуального закона при его опознании потерпевшими, проверялись в судебном заседании, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Оценив показания Соколова Д.С., в совокупности с другими доказательствами, суд обоснованно признал их достоверными.

В судебном заседании проверялось алиби осуждённого Бозоева. Утверждения Бозоева о его нахождении в момент совершения разбойных нападений в другом месте не нашли своего подтверждения и опровергнуты приведёнными в приговоре доказательствами.

Суд проверил доводы Бозоева о заинтересованности Соколова в его оговоре, так как он должен был ему деньги. Эти доводы так же опровергнуты приведёнными в приговоре доказательствами,

свидетельствующими об отсутствии у Бозоева средств и заработка, чтобы одалживать деньги.

Суд обоснованно признал допустимыми доказательствами, протоколы опознания Бозоева А [] и С [].

Не состоятельны доводы кассационных жалоб Бозоева о противоречивости показаний потерпевших, по поводу роста нападавших на них лиц. Суд дал оценку показаниям потерпевших о субъективном восприятии ими размеров телосложения лиц, совершивших на них нападение.

У суда не было оснований не доверять показаниям потерпевших о размере причинённого им ущерба от похищения осуждёнными их имущества. Оценка этим показаниям имеется в приговоре.

Приобщённое к кассационной жалобе Соколова сообщение частного предпринимателя о стоимости сотового телефона, не опровергают показаний потерпевшего, что его сотовый телефон был приобретён за [] рублей. Гражданский иск по поводу возмещения ущерба за похищенный телефон не заявлялся.

В судебном заседании Соколов согласился с показаниями потерпевшего А [] о том, что осуждённые похитили у него мобильный телефон.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Наказание осужденным назначено с учетом степени общественной опасности совершенных каждым действий, обстоятельств дела и данных о личностях.

В приговоре суд признал смягчающим наказание Соколова обстоятельством добровольную выдачу орудий преступления, а так же части имущества, добытого преступным путём. Этот факт никем не оспаривается, поэтому нет необходимости дополнять приговор доказательствами по этому поводу, как просит в кассационной жалобе осуждённый Соколов Д.С..

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 11 июня 2008 года в отношении **БОЗОЕВА В [REDACTED]**, **В [REDACTED]** и **СОКОЛОВА Д [REDACTED]**, **С [REDACTED]** оставить без изменения, а их кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]