



Дело № 82-008-24сп 2008 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Москва

23 декабря 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,  
судей Кузьмина Б.С. и Талдыкиной Т.Т.,

рассмотрела в судебном заседании от 23 декабря 2008 года кассационные жалобы осуждённых Амирова Г.В. и Басалаева В.П., адвокатов Ларионова А.А. и Велижанцева П.А. на приговор Курганского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 июня 2008 года, которым

**АМИРОВ Г. В.**

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж» УК РФ на 17(семнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**БАСАЛАЕВ В. П.**

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж» УК РФ на 19(девятнадцать) лет и 6(шесть) месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осуждённых Амирова Г.В. и Басалаева В.П.:

- в пользу С [REDACTED], в счёт компенсации морального вреда, солидарно, - [REDACTED] рублей;
- в пользу М [REDACTED], в счёт компенсации морального вреда, солидарно, - [REDACTED] рублей;
- в доход государства, возмещение процессуальных издержек, с каждого, - по [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённых Амирова Г.В. и Басалаева В.П., возражения прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

судом, с участием присяжных заседателей, Амиров Г.В. и Басалаев В.П. признаны виновными в убийства двух лиц, то есть в умышленном причинении смерти М [REDACTED] и С [REDACTED], совершённом группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 15 октября 2007 года [REDACTED], при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осуждённый Амиров Г.В. указывает на то, что его вина в совершении указанного преступления не доказана, что вердикт постановлен на недопустимых доказательствах. Указывает на нарушения процессуального закона органами предварительного расследования, повлиявшие на выводы присяжных заседателей. Просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- защитник осуждённого Амирова Г.В., адвокат Ларионов А.А., указывает на то, что виновность Амирова Г.В. в совершении указанного преступления не нашла своего подтверждения в судебном заседании. Не конкретизируя, утверждает, что предварительное и судебное следствие проведено с нарушениями процессуального закона. Указывает на недопустимость ряда доказательств. Считает, что вывод суда о доказанности умышленности, согласованности действий осуждённых по лишению жизни

потерпевших, мотивов совершения преступления, не соответствуют вердикту присяжных заседателей. Считает, что председательствующий нарушил требования ст. 348 ч. 5 УПК РФ, так как имелись достаточные основания для вынесения оправдательного вердикта. Просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;

- осуждённый Басалаев В.П. утверждает, что преступления не совершал, что вина его не доказана, а присяжные приняли ошибочное решение под влиянием стороны обвинения. Считает, что председательствующий должен был распустить коллегию присяжных. Просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство;
- защитник осуждённого Басалаева В.П., адвокат Велижанцев П.А., указывает на то, что виновность Басалаева В.П. в совершении указанного преступления не доказана, что сторона обвинения ввела присяжных заседателей в заблуждение. Указывает на недопустимость ряда доказательств. Считает, что у председательствующего были основания для роспуска коллегии присяжных заседателей. Просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности каждого осуждённого в совершении указанного преступления, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Приговор отвечает требованиям закона, определяющим изъятия при его постановлении с участием присяжных заседателей.

В соответствии со ст. 348 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего. По этому, не состоятельны доводы кассационных жалоб о недоказанности виновности осуждённого в совершении преступления.

Не состоятельна ссылка в кассационных жалобах на ч. 5 ст. 348 УПК РФ, представляющей председательствующему право не согласиться с обвинительным вердиктом присяжных заседателей. Тот факт, что председательствующий согласился с вердиктом присяжных

заседателей, не является основанием для отмены приговора, предусмотренным ст. ст. 381 УПК РФ.

Присяжные единодушно пришли к выводу, что Амиров Г.В. и Басалаев В.П. предварительно договорились о совместном лишении жизни М [ ] [ ] и С [ ] [ ]. Совместно избили их, нанеся каждый не менее 20 ударов каждому потерпевшему руками и ногами по голове и телу. Басалаев нанёс каждому потерпевшему удары табуреткой по голове, наступил на горло С [ ]. В результате действий Амирова Г.В. и Басалаева В.П. наступила смерть потерпевших.

В соответствии с таким вердиктом присяжных заседателей, председательствующий обосновано квалифицировал действия каждого осуждённого ст. 105 ч. 2 п. п. «а, ж» УК РФ.

В связи с чем, не состоятельны доводы кассационной жалобы адвоката Ларионова А. о несоответствии вердикту, квалификации действий осуждённых. В приговоре подробно мотивирована указанная квалификация действий осуждённых.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Судебное заседание велось без нарушений требований, указанных в ст. 381 УПК РФ.

Не соответствуют действительности доводы кассационных жалоб о нарушении в судебном заседании процессуального закона, повлекшем вынесение присяжными заседателями обвинительного вердикта.

Судья вёл судебное заседание в соответствии с требованиями ст. 335 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания председательствующий по делу судья не ущемлял права осуждённых и защитников, предъявлял одинаковые требования к сторонам по соблюдению процессуального закона.

Несостоятельны доводы кассационных жалоб о том, что в судебном заседании с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства.

Суд рассматривал ходатайства о признании недопустимыми ряд доказательств по делу, и вынес по этому поводу мотивированное

постановление. Ходатайства обоснованно были признаны несостоятельными (т. 2, л.д. 153).

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, проводилась в соответствии с требованиями ст. 338 УПК РФ (т. 3, л.д. 102).

Напутственное слово председательствующего, соответствует требованиям ст. 340 УК РФ. Замечаний по нему никем не высказывалось (т. 3, л.д. 102-112).

Наказание осужденным назначено с учётом степени общественной опасности совершенных каждым действий, обстоятельств дела и данных о личностях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Курганского областного суда с участием присяжных заседателей от 18 июня 2008 года в отношении **АМИРОВА Г** [REDACTED] **В** [REDACTED] и **БАСАЛАЕВА В** [REDACTED] **П** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]