ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-В08-131

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 23 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кнышева В.П.
судей Горшкова В.В.,
Харланова А.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по иску Пожидаева Д[redacted] Н[redacted] к Государственному учреждению Центру организации дорожного движения Правительства Москвы, Управлению внутренних дел по [redacted] г. Москвы, Долгополову С[redacted] С[redacted] о взыскании ущерба, по надзорной жалобе Пожидаева Д[redacted] Н[redacted] на решение Тверского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав объяснения представителя Центра организации дорожного движения Правительства Москвы Щукиной Е.С., представителя УВД по [redacted] г. Москвы Калупина А.В., возражавших против доводов надзорной жалобы и отмены судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Пожидаев Д.Н. обратился в суд с иском к Государственному учреждению Центру организации дорожного движения Правительства Москвы, УВД [redacted]

г. Москвы, Долгополову С.С. о взыскании ущерба, ссылаясь на то, что 18 сентября 2006 года из-за неисправности светофора на перекрестке улиц [redacted] и [redacted] г. Москвы произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю принадлежащему истцу на праве собственности причинены механические повреждения. Стоимость восстановительного ремонта составила [redacted] рублей [redacted] копеек, которую истец просил взыскать с Государственного учреждения Центра организации дорожного движения Правительства Москвы и УВД [redacted] г. Москвы солидарно, полагая, что авария произошла в результате невыполнения ими обязанности по контролю за состоянием и эксплуатацией светофора.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2007 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2007 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Пожидаев Д.Н. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 14 ноября 2008 года надзорная жалоба Пожидаева Д.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 18 сентября 2006 года в 7 часов 35 минут на пересечении улиц [redacted] и [redacted]

[redacted] в г. Москве произошло столкновение автомобилей под управлением Пожидаева Д.Н., двигающегося по [redacted] улице, и Долгополова С.С., двигающегося по улице [redacted]. Регулирующие очередность проезда перекрестка основной и дублирующий светофоры со стороны [redacted] улицы не работали, со стороны улицы [redacted] работали в обычном режиме.

Разрешая спор по существу, суд пришел к выводу о том, что исковые требования Пожидаева Д.Н. к Государственному учреждению Центру организации дорожного движения Правительства Москвы, УВД [redacted] г. Москвы удовлетворению не подлежат, поскольку неисправность светофора была установлена после совершения дорожно-транспортного происшествия. Заявка на ремонт передана в Государственное учреждение Центр организации дорожного движения Правительства г. Москвы 18 сентября 2006 года в 9 часов 20 минут. Ремонт произведен в тот же день в 13 часов 20 минут, поэтому отсутствует причинно-следственная связь между действиями (бездействиями) ответчиков и причинением вреда имуществу истца.

С выводом суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с данным выводом суда, поскольку он не основан на законе и противоречит материалам дела.

В соответствии с частью 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указанны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд.

В материалах дела имеется ответ на запрос суда из полка ДПС ГИБДД УВД по [redacted] г. Москвы от 5 июня 2007 года, согласно которому неисправность светофорного объекта на пересечении улицы [redacted] и улицы [redacted] была установлена 16 сентября 2006 года, то есть до совершения дорожно-транспортного происшествия с участием автомобиля истца (л.д. 72). Согласно заявке на ремонт светофора Государственное учреждение Центр организации дорожного движения Правительства г. Москвы осуществила ремонт 18 сентября 2006 года в 10 часов 50 минут, то есть после дорожно-транспортного происшествия произошедшего 18 сентября 2006 года в 7 часов 35 минут (л.д. 75-76).

Суд, в нарушение требований положений статьи 198 Гражданского процессуального кодекса РФ, указанным доказательствам оценки не дал, противоречие с другими доказательствами по делу не устранил, доводов, по которым отверг данные доказательства, в мотивировочной части решения не привел.

Согласно п. 4.3.4 Государственного стандарта РФ ГОСТ Р 50597-93, утвержденного Постановлением Госстандарта РФ от 11 октября 1993 года №221, замену вышедшего из строя источника света следует осуществлять в течение суток с момента обнаружения неисправности, а поврежденной электромонтажной схемы в корпусе светофора или электрического кабеля - в течение 3 суток.

В соответствии с п. 13.21 Наставления по работе дорожно-патрульной службы Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ, утвержденного приказом МВД РФ от 20 апреля 1999 года № 297, инспектор ДПС до устранения повреждений и помех для движения при необходимости осуществляет регулирование, принимает меры по обеспечению безопасности дорожного движения.

Сведения о том, что с момента установления неисправности светофора и до ее устранения органами ДПС были предприняты меры, направленные на обеспечение безопасности дорожного движения на указанном перекрестке, в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах вывод суда об отсутствии причинно-следственной связи между действиями (бездействиями) ответчиков и причинением вреда имуществу истца не основан на имеющихся в материалах дела доказательствах.

Суд, при вынесении решения указал, что хотя светофор по улице [redacted] не работал, светофор на улице [redacted] работал в обычном режиме, поэтому перекресток указанных улиц являлся регулируемым, Пожидаев Д.Н. должен был при движении руководствоваться не знаком «главная дорога», а сигналами светофора на улице [redacted].

С указанным выводом суда согласиться нельзя, поскольку истец двигался по [redacted] улице, а не по улице [redacted]. Учитывая, что светофор по [redacted] улице не работал, перекресток этих улиц в силу п. 13.3 Правил дорожного движения не может считаться регулируемым, и заявитель в соответствии с указанными Правилами должен был руководствоваться расположенным на [redacted] улице знаком «главная дорога», определяющим приоритет пересечения перекрестка, что им и было

сделано. Каких-либо нарушений Правил дорожного движения им при этом не допущено, кроме того, светофор, расположенный по улице [redacted], не виден при движении по [redacted] улице. Суд при вынесении решения указанных обстоятельств не учел, оценки им не дал и не проверил.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции и кассационное определение нельзя признать законными и они подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст. ст. 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тверского районного суда г. Москвы от 5 декабря 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 марта 2008 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [redacted]

Судьи