

7



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51-В08-15

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

« 26 » декабря 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего: Горохова Б.А.  
Судей: Колычевой Г.А., Малышкина А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Сарапина В.В. к Главному управлению внутренних дел по Алтайскому краю, ОВД по Калманскому району Алтайского края о признании незаконным увольнения, восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула по надзорной жалобе Главного управления внутренних дел по Алтайскому краю на решение Калманского районного суда Алтайского края от 31 октября 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 16 января 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колычевой Г.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Сарапин В.В. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на то, что проходил службу в органах внутренних дел, занимал должность [REDACTED]

отделения ГИБДД ОВД по Калманскому району Алтайского края. Приказом ГУВД по Алтайскому краю (п.2) от 10 августа 2007 года № 242 л/с он был уволен о службы по п. «л» ч. 7 ст. 19 Закона РФ «О милиции» (грубое нарушение дисциплины) за нарушение требований п.1.3 приказа МВД России № 170-1998 года «О предупреждении правонарушений со стороны сотрудников ОВД и военнослужащих ВВ МВД России, укреплении дисциплины и законности в их деятельности, уважительном отношении к гражданам», выразившееся в некорректном обращении с гражданином Губасовым В.В., а также за самоустранение от несения дежурства в ОВД 8 июля 2007 года. По мнению истца, приказ об увольнении является незаконным, поскольку грубых нарушений дисциплины им не допущено, от несения дежурства не самоустранялся, некорректно с гражданином Губасовым В.В. не обращался.

Решением Калманского районного суда Алтайского края от 31 октября 2007 года иск Сарапина В.В. удовлетворен. Суд признал незаконным п. 2 приказа начальника ГУВД по Алтайскому краю от 10 августа 2007 года № 242 л/с «По личному составу» об увольнении Сарапина В.В. по п. «л» ч. 7 ст. 19 Закона РФ «О милиции», восстановил истца в органах внутренних дел в должности [REDACTED] отделения ГИБДД ОВД по Калманскому району и взыскал в его пользу денежное довольствие за время вынужденного прогула в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 16 января 2008 года решение суда первой инстанции было оставлено без изменения. При этом резолютивная часть решения уточнена с указанием о взыскании с ОВД по Калманскому району Алтайского края в пользу Сарапина В.В. денежного довольствия за время вынужденного прогула за период с 14 августа 2007 года по 31 октября 2007 года в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., а также указанием на взыскание с ГУВД по Алтайскому краю в доход федерального бюджета государственной пошлины в размере 100 руб.

В надзорной жалобе ГУВД по Алтайскому краю, считая принятые по делу судебные постановления незаконными, просит их отменить.

18 сентября 2008 года заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации настоящее гражданское дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки по его материалам доводов повторной надзорной жалобы и определением от 21 ноября 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных

постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела были допущены существенные нарушения норм материального права, являющиеся в силу приведенной выше нормы, основанием к отмене судебных постановлений в порядке надзора.

В соответствии с п. «л» ст. 19 Закона РФ №1026-1 от 18 апреля 1991 года «О милиции» сотрудники милиции могут быть уволены со службы за грубое либо систематическое нарушение дисциплины.

Судом установлено, что приказом ГУВД по Алтайскому краю (п.2) от 10 августа 2007 года № 242 л/с Сарапин В.В. был уволен со службы по п. «л» ч. 7 ст. 19 Закона РФ «О милиции» (грубое нарушение дисциплины). При этом грубым нарушением дисциплины в приказе указано нарушение истцом требований п.1.3 приказа МВД России № 170-1998 года «О предупреждении правонарушений со стороны сотрудников ОВД и военнослужащих ВВ МВД России, укреплении дисциплины и законности в их деятельности, уважительном отношении к гражданам», выразившееся в некорректном обращении с гражданином Губасовым В.В., а также самоустранение от несения дежурства в ОВД 8 июля 2007 года.

Разрешая спор и принимая решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что проступок, послуживший основанием для наложения дисциплинарного взыскания - некорректное поведение при общении с Губасовым В.В., совершен Сарапиным В.В. вне службы. Кроме того, суд посчитал недоказанным факт самоустранения истца от несения дежурства в ОВД 8 июля 2007 года.

Между тем, с данными выводами суда нельзя согласиться, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права и противоречат материалам дела.

Согласно Инструкции по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений, утвержденной приказом МВД РФ от 20 июня 1996 года № 334, с которой Сарапин В.В. был ознакомлен под роспись (л.д.109-114), основной организационной формой взаимодействия является следственно-оперативная группа (далее СОГ), обеспечивающая немедленное реагирование на сообщение о преступлениях. При этом начальник органа внутренних дел устанавливает порядок дежурства сотрудников для выезда на место происшествия. При поступлении сообщения о преступлении дежурный по органу внутренних дел незамедлительно организует выезд на место происшествия следственно-оперативной группы. Сотрудник ГИБДД организует эвакуацию людей и оказание доврачебной помощи пострадавшим; принимает меры для сохранения обстановки и следов происшествия;

организует движение автотранспорта на время осмотра, обеспечивает безопасность работы членов СОГ; оказывает помощь следователю в осмотре места происшествия и транспортного средства, установлении очевидцев; выполняет и другие действия.

Таким образом, в силу положений названной Инструкции дежурство сотрудника ГИБДД предполагает необходимость незамедлительного выезда как на ДТП, так и на сообщения о преступлениях для выполнения предусмотренных Инструкцией обязанностей, в связи с чем истец как дежурный сотрудник ГИБДД был обязан находиться либо на своем рабочем месте, либо на связи с дежурным по органу внутренних дел.

Между тем, из объяснений истца и других материалов дела следует, что в день своего дежурства 8 июля 2007 года в период с 11 до 17 часов Сарапин В.В. отсутствовал на своем рабочем месте в связи с выездом по своим личным делам в с. Усть-Алейка, о замене своего дежурства с ИДПС ГИБДД Рябцевым Н.Д. в известность дежурного по ОВД не ставил.

Что касается некорректного поведения Сарاپина В.В. при общении с Губасовым В.В., то суд, признав установленным, что Сарапин 8 июля 2007 года, находясь в гражданской одежде, не представившись, потребовал от Губасова документы на мотоцикл, и после того, как Губасов отказался выполнить его требование, снял надсвечники и ниппеля с колес мотоцикла Губасова и бросил их бензобак мотоцикла, полагал, что такое поведение истца ответчик необоснованно отнес к дисциплинарному проступку, поскольку оно имело место во внеслужебное время истца.

Однако судом оставлено без внимания, что как в период проведения служебной проверки, так и в ходе судебного разбирательства Сарапин В.В. указывал на то, что, увидев остановившийся мотоцикл, водитель (Губасов В.В.) и пассажир которого были без защитных шлемов (каска), подошел к ним и, представившись сотрудником ГИБДД, потребовал от водителя предъявить документы на право управления транспортным средством, а после отказа предъявить документы сообщил водителю о том, что мотоцикл подлежит помещению на штрафстоянку (л.д. 50, 59, 87, 88).

Таким образом, характер и объем совершенных истцом действий, в совокупности с тем, что в этот период он являлся дежурным по линии ГИБДД ОВД Калманского района, свидетельствует о намерении истца пресечь административное правонарушение в рамках предоставленных полномочий и в соответствии со своими функциональными обязанностями.

При изложенных обстоятельствах, вывод суда о том, что общение сотрудника ОВД Сарاپина В.В. с Губасовым В.В. имело место во внеслужебное время и не было вызвано служебной необходимостью, в связи с чем положения п. 1.3 Приказа МВД РФ № 170 дсп от 7 марта 1998 года, обязывающие сотрудников МВД РФ проявлять вежливое, внимательное, тактичное и корректное отношение к гражданам, не могут быть к нему применены, не соответствует обстоятельствам дела.

Таким образом, неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела и, как следствие, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, повлияло на исход настоящего дела и повлекло существенное нарушение законных интересов, защищаемых в судебном порядке.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене.

Руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отменить решение Калманского районного суда Алтайского края от 31 октября 2007 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 16 января 2008 года.

Принять по делу новое решение, которым отказать Сарапину В.В. в удовлетворении иска к Главному управлению внутренних дел по Алтайскому краю, ОВД по Калманскому району Алтайского края о признании незаконным увольнения, восстановлении на службе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

Председательствующий

Судьи

