ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-Г08-10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 10 декабря 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего **В.Н.Пирожкова**

судей **Т.И. Еременко и В.П. Меркулова**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Бессоновой Е.Б., Михайлиной О.Н. и Петруниной Н.Н. о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими в части Закона Челябинской области от 28.10.2004 года № 282-ЗО «О мерах социальной поддержки жертв политических репрессий в Челябинской области» и от 24.04.2008 г. № 253-ЗО «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Челябинской области в сфере социальной поддержки отдельных категорий граждан» по кассационной жалобе Бессоновой Е.Б., Михайлиной О.Н. и Петруниной Н.Н. на решение Челябинского областного суда от 21 августа 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, объяснения представителей по доверенностям губернатора Челябинской области С.В. Карпенко, законодательного собрания Челябинской области Н.В. Бехтеревой, и министерства социальных отношений Н.А. Мальцевой, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Законодательным собранием Челябинской области принят закон № 253-ЗО от 24 апреля 2008 года «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Челябинской области в сфере социальной поддержки отдельных категорий граждан», которым внесены изменения в закон № 282-ЗО от 28 октября 2004 года «О мерах социальной поддержки жертв политических репрессий в Челябинской области» и закон № 327-ЗО «О мерах социальной поддержки ветеранов в Челябинской области».

Михайлина О.Н. и Петрунина Н.Н., имеющие звание «Ветеран труда», и Бессонова Е.Б., также имеющая право на получение льгот, установленных для жертв политических репрессий, обратились в Челябинский областной суд с заявлением о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими п. 4 части 1 ст. 6 закона Челябинской области № 282-ЗО от 28 октября 2004 года «О мерах социальной поддержки жертв политических репрессий в Челябинской области» и п. 3 части 1 ст. 4 закона Челябинской области от 30 ноября 2004 года № 327-ЗО «О мерах социальной поддержки жертв политических репрессий в Челябинской области», п. 3 с. 1 и п. 2 ст. 2 закона Челябинской области № 253-ЗО от 24 апреля 2008 года «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Челябинской области в сфере социальной поддержки отдельных категорий граждан», которыми предусмотрено, что ежеквартальная денежная выплата на оплату проезда на всех видах городского пассажирского транспорта (кроме такси), автомобильного транспорта общего пользования (кроме такси) пригородных и междугородных (внутрирайонных и внутриобластных) маршрутов, железнодорожном транспорте пригородного сообщения в размере 600 рублей.

В обоснование своих требований сослались на противоречие оспариваемых норм положениям ст. 153 Федерального Закона № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года «О внесении изменений в законодательные акты РФ и признании утратившими силу некоторых законодательных актов РФ в связи с принятием Федеральных Законов «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ», а также ст. 22 Федерального Закона «О ветеранах» (в редакции, действовавшей до 31.12.2004 г.) и нарушают их права на получение социальной поддержки в части бесплатного предоставления транспортных услуг.

В судебном заседании Бессонова Е.Б., Петрунина Н.Н. заявленные требования поддержали.

Законодательное собрание Челябинской области, губернатор Челябинской области просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение Челябинского областного суда от 21 августа 2008 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Бессонова Е.Б., Михайлина О.Н. и Петрунина Н.Н. просят указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

Согласно ст. 22 Федерального закона от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах» (в ред. Федерального закона от 22.08.04 г. № 122-ФЗ) меры социальной поддержки ветеранов труда, а также граждан, приравненных к ним по состоянию на 31 декабря 2004 года, определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Во исполнение Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» приняты оспариваемые нормы, которыми установлены меры социальной поддержки ветеранов.

Довод заявителей о том, что оспариваемое постановление входит в противоречие Федеральному закону № 122-ФЗ, поскольку компенсация стоимости проезда в пригородном общественном транспорте не соразмерна тем льготам по проезду, которыми они пользовались ранее, правильно признан судом несостоятельным.

Как следует из преамбулы Федерального закона № 122-ФЗ от 22.08.2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» настоящим законом был изменен принцип установления системы мер социальной защиты граждан, которые пользуются льготами и социальными гарантиями, в том числе изменен и принцип определения и предоставления системы мер социальной поддержки ветеранов труда.

Таким образом, федеральный законодатель перешел к новой системе правового регулирования по вопросам социального обеспечения ветеранов на основе принципа разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

При этом никаких конкретных норм о предоставлении либо об исключении тех или иных видов льгот, либо о видах и размерах денежных компенсаций, Федеральный Закон № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года не содержит.

И именно с этой целью Федеральным Законом № 122- ФЗ от 22 августа 2004 года были внесены изменения в ряд законодательных актов Российской Федерации т.ч. в ФЗ «О ветеранах», а некоторые законодательные акты Российской Федерации признаны утратившими силу.

Судом установлено, что объем финансирования компенсации льгот ветеранам в 2005 году составил 1 398 234, 2 тыс. руб., на предоставление льгот жертвам политических репрессий – 137 331, 3 тыс. руб., в 2006 году соответственно 1 635 189, 95 тыс. руб. и 152166, 92 тыс. руб., а в 2007 году – 1 721 139, 65 тыс. руб. и 161 029, 47 тыс. руб.

Законом Челябинской области «Об областном бюджете на 2008 год» № 277-ЗО на обеспечение мер социальной поддержки ветеранов и лиц, пострадавших от политических репрессий запланировано израсходовать соответственно 2 112 989, 1 тыс. руб. и 220 780, 2 тыс. руб.

При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований считать, что оспариваемые нормы противоречат Федеральному закону № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года, поскольку требование федерального законодательства о том, что при изменении после 31 декабря 2004 года порядка реализации льгот и выплат их размер не может быть уменьшен, а условия предоставления ухудшены соблюдено.

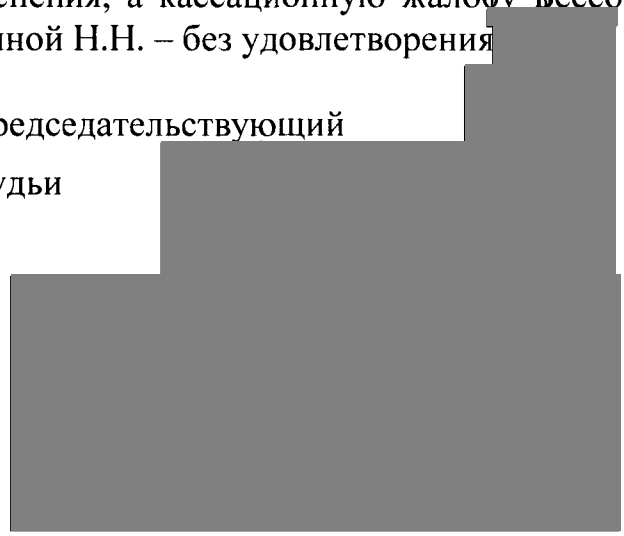
Судом правильно и полно определены юридически значимые для дела обстоятельства, нарушения или неправильного применения норм материального права или норм процессуального права судом не допущено, а поэтому оснований к отмене решения суда в кассационном порядке не имеется.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения в суде первой инстанции. Оснований не согласиться с выводами суда не имеется.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Челябинского областного суда от 21 августа 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Бессоновой Е.Б., Михайлиной О.Н. и Петруниной Н.Н. – без удовлетворения

Председательствующий

Судьи