

7/



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №88-Г08-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова
Т.И. Ерёменко и В.П. Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Волкова А.Г. Г. о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим абзаца 2 части 1 статьи 11 закона Томской области № 198-03 от 11 сентября 2007 года «О муниципальной службе в Томской области» по кассационной жалобе Волкова А.Г. на решение Томского областного суда от 08 сентября 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёменко, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Н.Я. Селяниной, полагавшей решение суда по существу оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Постановлением государственной думы Томской области от 30.08.2007 года №510 принят закон Томской области № 198-03 от 11 сентября 2007 года «О муниципальной службе в Томской области», который 11 сентября 2007 года подписан губернатором Томской области, официально опубликован в газете «Томские новости» 27 сентября 2007 года и вступил в законную силу 07 октября 2008 года.

Волков А.Г., являясь муниципальным служащим в муниципальном образовании «Город Томск», обратился в Томский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим абзаца 2 части 1 статьи 11 названного закона Томской области, которым установлено, что оплата труда муниципального служащего

производится в виде денежного содержания, которое состоит из должностного оклада в соответствии с замещаемой им должностью муниципальной службы (должностной оклад), а также из ежемесячных и иных дополнительных выплат. К должностным окладам муниципальных служащих применяется коэффициент, установленный решением представительного органа муниципального образования. Указанный коэффициент не может превышать размера коэффициента, установленного законом Томской области об областном бюджете на соответствующий финансовый год к должностным окладам государственных гражданских служащих Томской области.

В обоснование своих требований Волков А.Г. сослался на то, что оспариваемая норма противоречит положениям ч. 4 ст. 86 Бюджетного кодекса РФ, ст.ст. 4, 5 Федерального закона № 126-ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации», ст.6 Федерального закона от 28 августа 1995 года № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» в части определения коэффициента, который вводит ограничения при расчете сумм оплаты муниципальным служащим и должностным лицам местного самоуправления и принята органом государственной власти субъекта РФ за пределами предоставленных ему полномочий.

В судебном заседании Волков А.Г. поддержал заявленные суду требования.

Государственная дума Томской области, губернатор Томской области просили суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Томского областного суда от 08 сентября 2008 года в удовлетворении заявленных Волковым А.Г. требований отказано.

В кассационной жалобе Волков А.Г. просит указанное решение суда отменить, ввиду нарушения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого решения суда.

Пунктом «н» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации установление общих принципов организации системы органов государственной власти и местного самоуправления отнесено к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 3 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» правовую основу муниципальной службы в Российской Федерации составляют Конституция Российской Федерации, а также настоящий Федеральный закон и другие федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, уставы муниципальных образований, решения, принятые на сходах граждан, и иные муниципальные правовые акты.

Согласно ст. 22 Федерального Закона № 25-ФЗ «О муниципальной службе в РФ» органы местного самоуправления самостоятельно определяют размер и условия оплаты труда муниципальных служащих. Размер должностного оклада и иных выплат устанавливается муниципальными правовыми актами, издаваемыми представительным органом муниципального образования в соответствии с законодательством РФ и законодательством субъектов РФ.

Законом Томской области от 11 сентября 2007 года № 198-03 «О муниципальной службе в Томской области» определено, что соотношение должностей муниципальной службы и должностей государственной гражданской службы Томской области с учетом квалификационных требований к соответствующим должностям муниципальной службы и должностям государственной гражданской службы Томской области устанавливается законом Томской области.

Согласно оспариваемой в настоящем деле ст. 11 названного областного закона к должностным окладам муниципальных служащих применяется коэффициент, установленный законом Томской области об областном бюджете на соответствующий финансовый год к должностным окладам государственных гражданских служащих Томской области.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, областной суд обоснованно исходил из того, что оспариваемый в настоящем деле закон принят в пределах компетенции, установленной законодательному органу субъекта Российской Федерации. Оснований полагать, что оспариваемые нормы входят в противоречие с положениями федерального и областного законодательства не имеется.

Так, статьей 5 закона Томской области от 09.10.2007 года №223-03 «О муниципальных должностях и должностях муниципальной службы в Томской области» к должностным окладам лиц, замещающих муниципальные должности и должности муниципальной службы, применяется коэффициент, установленный представительным органом муниципального образования в соответствии с законодательством Томской области.

Поскольку, указанными положениями федерального и областного законодательства законодательному органу субъекта РФ предоставлено полномочие по регулированию муниципальной службы Томской области, при этом оспариваемой в настоящем деле статьей конкретный коэффициент не определен, суд обоснованно отказал заявителю в признании оспариваемой им нормы противоречащей федеральному законодательству и недействующим.

Довод кассационной жалобы о том, что законодательный орган субъекта РФ принятием оспариваемой нормы разрешил вопрос, относящийся к компетенции органа местного самоуправления, не может быть признан состоятельным, поскольку согласно ст. 13 Устава Томской области в ведении области находится правовое регулирование как государственной, так и

муниципальной службы Томской области в соответствии с положениями федерального законодательства.

Кроме того, представительный орган местного самоуправления не лишен полномочий по определению размера и условия оплаты труда муниципальных служащих с учетом принятого субъектом РФ закона.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Томского областного суда от 08 сентября 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Волкова А.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи