



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-Г08-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Т.И. Ерёменко
Л.А. Калининой и О.А. Ксенофонтовой

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Калмаева В. [] Н. [] об оспаривании заключения квалификационной коллегии судей [] автономного округа от 31 мая 2007 года по кассационной жалобе Калмаева В.Н. на решение Суда [] автономного округа от 26 сентября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Квалификационная коллегия судей [] автономного округа 19 января 2007 года в издании «Российская газета» разместила объявление об открытии вакантной должности мирового судьи [] городского суда. С заявлением о рекомендации на указанную должность в квалификационную коллегия судей [] области обратился Калмаев В.Н.

На заседании квалификационной коллегии судей 31 мая 2007 года рассмотрен вопрос о даче рекомендации на должность судьи по объявленному конкурсу и принято решение об отказе в даче рекомендации Калмаеву В.Н.

Калмаев В.Н. обратился в Суд [] автономного округа с заявлением об оспаривании указанного решения квалификационной коллегии судей [] автономного округа, в обоснование своих требований ссылаясь

на то, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей содержит неполную информацию о наличии у него стажа по юридической специальности, наличии государственных наград.

В судебном заседании квалификационная коллегия судей [REDACTED] автономного округа просила суд в удовлетворении заявления отказать.

Решением Суда [REDACTED] автономного округа от 26 сентября 2007 года в удовлетворении заявления Калмаеву В.Н. отказано.

В кассационной жалобе Калмаев В.Н. просит указанное решение суда отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого судебного постановления.

В соответствии с ч.2 ст. 19 Федерального Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов РФ рассматривают заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Как усматривается из материалов дела, Квалификационная коллегия судей [REDACTED] автономного округа 19 января 2007 года в издании «Российская газета» разместила объявление об открытии вакантной должности мирового судьи [REDACTED] городского суда. С заявлением о рекомендации на указанную должность в квалификационную коллегия судей [REDACTED] области обратился Калмаев В.Н.

На заседании квалификационной коллегии судей 31 мая 2007 года рассмотрен вопрос о даче рекомендации на должность судьи по объявленному конкурсу и принято решение об отказе в даче рекомендации Калмаеву В.Н.

Процедура отбора кандидатов, рассмотрения заявления на заседании квалификационной коллегии судей регламентируется Федеральным законом РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Положением о квалификационных коллегиях судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации. Решение квалификационной коллегии судей принимается в соответствии с волеизъявлением ее членов.

Разрешая заявленные Калмаевым В.Н. требования, суд первой инстанции исследовал вопрос о соблюдении порядка, процедуры и полномочности органа, чье решение обжалуется в настоящем деле и пришел к выводу о том, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей принято правомочным составом с соблюдением процедуры его вынесения.

Как усматривается из материалов дела, при рассмотрении квалификационной коллегии судей заявления о даче рекомендации на должность судьи Калмаев В.Н. не получил более половины голосов членов квалификационной коллегии судей о рекомендации его на должность.

По смыслу п. «б» ст.6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения в рекомендации на должность судьи принадлежит только квалификационным коллегиям судей. Поэтому данный коллегиальный орган при обсуждении каждой кандидатуры вправе учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе данной оценки, а также с учетом проверки представленных документов и сведений, результатов квалификационного экзамена принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

При этом суд не наделен полномочиями решить вопрос о соответствии кандидата той должности судьи, на которую он претендует. Поэтому при проверке решения ККС об отказе в даче рекомендации на должность судьи суд не вправе вторгаться в обоснованность произведенной оценки данных, характеризующих личность кандидата, и обсуждать степень мотивированности решения, принятого коллегиальным органом.

Такое решение может быть признано неправильным по существу и отменено судом в тех случаях, когда в даче рекомендации отказано по основаниям, указанным в пункте 8 статьи 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», между тем, такие основания судом не установлены, доказательств в их подтверждение не представлено.

При данных обстоятельствах Судебная коллегия не усматривается оснований для отмены обжалуемого судебного постановления.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей не мотивировано не может быть признана состоятельной, поскольку из имеющихся в деле заключения и протокола квалификационной коллегии судей [REDACTED] области других доказательств усматривается, что на обсуждение квалификационной коллегии были представлены все необходимые в соответствии с пунктом 6 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» документы, содержащие данные, характеризующие личность претендента. Все сведения исследованы. Решение принималось правомочной квалификационной

коллегией с учетом итогов проверки достоверности представленных документов и сведений, а также результатов голосования членов квалификационной коллегии судей.

Иные доводы кассационной жалобы направлены на переоценку выводов квалификационной коллегии судей и не могут служить основанием к отмене оспариваемого решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области и обжалуемого судебного постановления в силу ст.6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение суда [REDACTED] автономного округа от 26 сентября 2007 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Калмаева В.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]