ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О08-115

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю. А.
судей Ситникова Ю. В. и Колесникова Н. А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Ю. С. Курдюк на приговор Челябинского областного суда от 29 сентября 2008 г., которым

САДОВНИКОВА А[redacted] Б[redacted], [redacted]

осуждена по ст. 303 ч. 2 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком один год в силу ст. 73 ч. 1. 3 УК РФ, с лишением права занимать должности следователя и дознавателя в государственных правоохранительных органах – прокуратуре, органах внутренних дел, федеральной службы безопасности, органах федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков сроком на 2 года.

На основании ст. 73 ч. 5 УК РФ возложены на Садовникову А[redacted] Б[redacted] обязанности, в период испытательного срока не менять постоянного места работы и места жительства без уведомления специализированного органа, осуществляющего исправление осуждённого.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 299 ч. 1 УК РФ Садовникова А[redacted] Б[redacted] оправдана за отсутствием в её действиях состава преступления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю. В., выступление прокурора Филимоновой С. Р., не поддержавшей кассационное представление, судебная коллегия

установила:

приговором суда Садовникова А. Б. признана виновной в фальсификации доказательств: протокола осмотра места происшествия от 11. 01.2007 г., протокола осмотра предметов от 18.01.2007 г., протоколов допроса свидетелей Ш[redacted] и Т[redacted] от 30 и 23 января 2007 г., при осуществлении дознания по уголовному делу.

Преступление совершено в городах [redacted] и [redacted] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Кроме того, Садовникова А. Б. обвинялась в привлечении заведомо невиновного Г[redacted] к уголовной ответственности по ст. 158 ч. 1 УК РФ.

В кассационном представлении государственного обвинителя ставится вопрос об отмене приговора суда с направлением дела на новое судебное рассмотрение. Утверждается, что выводы суда об отсутствии в действиях Садовниковой состава преступления, предусмотренного ст. 299 ч. 1 УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а назначенное по ст. 303 ч. 2 УК РФ наказание является чрезмерно мягким, без учёта общественной опасности содеянного. Автор представления полагает, что исследованные в судебном заседании доказательства о предмете хищения, свидетельствуют о том, что Садовникова умышленно привлекала к уголовной ответственности невиновного Г[redacted].

Утверждается также, что суд необоснованно исключил из объёма обвинения Садовниковой фальсификацию протоколов допроса свидетелей Р[redacted] и В[redacted], а также Н[redacted].

В возражениях на кассационное представление Садовникова А. Б. считает приговор суда правильным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности осуждённой в совершении преступления, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим

обстоятельствам дела и основаны на анализе и оценке совокупности доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Все доказательства, приведённые судом в обоснование виновности осуждённой, были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности осуждённой, на правильность квалификации её действий допущено не было.

Действия осуждённой Садовниковой правильно квалифицированы по ст. 303 ч. 2 УК РФ.

Довод кассационного представления о том, что суд необоснованно исключил из объёма обвинения Садовниковой фальсификацию протоколов допроса свидетелей Р[redacted] и В[redacted], а также Н[redacted], является надуманным.

Ответственность по ст. 303 УК РФ наступает в случае умышленного искажения фактических данных, которые являются доказательствами.

Однако таких действий в указанных протоколах допросов осуждённая не совершала.

Материалами дела подтверждается, что сведения отражённые в протоколах допросов дознавателем Садовниковой соответствовали действительности, составлены были на основе объяснений Н[redacted], Р[redacted] и В[redacted] об известных им обстоятельствах.

Версия осуждённой о том, что она не знала о подделке подписи Н[redacted] в протоколе допроса, подтверждена показаниями свидетеля К[redacted], который передал протокол допроса для подписи дочери Н[redacted], и показаниями свидетеля К[redacted], подписавшей протокол за отца.

Довод кассационного представления о необоснованном оправдании Садовниковой по ст. 299 ч. 1 УК РФ, также является несостоятельным.

Суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что статья 299 ч. 1 УК РФ, предусматривающая ответственность за привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности, предполагает наличие прямого умысла на совершение таких действий.

Из материалов дела видно, что оперуполномоченный ОУР ЛОВД [redacted] установил информацию о хищении железнодорожного рельса Г[redacted].

Об обстоятельствах содеянного Г[redacted] добровольно заявил в явке с повинной 2 января 2007 года, а также при допросе с участием адвоката.

На момент привлечения к уголовной ответственности Г[redacted] не сообщал информацию о годе выпуска рельса.

Утверждения Садовниковой о том, что Г[redacted] привлекался к ответственности за хищение металлолома, и полагала не имеющим значение год выпуска рельса, не опровергнуты.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии прямого умысла Садовниковой на привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновного.

Поэтому она обоснованно оправдана за отсутствием в действиях состава указанного преступления.

Наказание по ст. 303 ч. 2 УК РФ Садовниковой назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом всех установленных по делу обстоятельств, в том числе положительных данных о личности, смягчающего наказание обстоятельства – наличие на иждивении трёхлетнего ребёнка. Оно не является чрезмерно мягким, как утверждается в представлении.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,

определила:

приговор Челябинского областного суда от 29 сентября 2008 года в отношении Садовниковой А[redacted] Б[redacted] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Курдюк Ю. С. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]