



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-В08-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 декабря 2008г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кнышева В.П.

судей - Харланова А.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Алесько Н.Н. к Опихайленко В.В. о взыскании долга по договору займа и встречному иску Опихайленко В.В. к Алесько Н.Н. о признании договора займа незаключенным по надзорной жалобе Алесько Н.Н. на решение Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 06 марта 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 18 апреля 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Харланова А.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Алесько Н.Н. обратился в суд с иском к Опихайленко В.В. о взыскании долга по договору займа в сумме [REDACTED] рублей. В обоснование заявленного требования истец ссылаясь на то, что 24 ноября 2004 г. между ним и ответчиком был заключен договор займа, который был составлен в письменной форме и удостоверен нотариусом. Сумма займа составляла [REDACTED] рублей, которые были получены наличными денежными средствами. По данному договору ответчик обязан был вернуть сумму долга до 20 сентября 2005 г. В случае просрочки возврата долга, на сумму долга должны были начисляться проценты. По окончании срока договора ответчик вернул часть долга в сумме [REDACTED] рублей. Оставшаяся сумма долга - [REDACTED] рублей ответчиком возвращена не была.

В ходе судебного разбирательства истец увеличил исковые требования и просил взыскать с ответчика дополнительно проценты за просрочку возврата займа в сумме [] рублей, а всего [] рублей, а также судебные расходы в сумме [] рублей. В обоснование иска указал, что в соответствии с пунктом 8 договора займа в случае просрочки возврата займа Опахайленко В.В. обязуется выплатить Алесько Н.Н. проценты за просрочку возврата займа в размере [] процентов от суммы займа ежедневно с 21 сентября 2005 г.

Опахайленко В.В. иск Алесько Н.Н. не признал и предъявил встречный иск о признании сделки недействительной, договора займа безденежным. При этом он указал, что в действительности деньги переданы не были, то есть договор займа фиктивен. Указанный договор займа согласился заключить с Алесько Н.Н. по его предложению для того, чтобы у него был документ, подтверждающий то, что он в период с 2002г. по 2004г. вложил в их совместное производство по обработке сельскохозяйственных земель оговоренную в договоре займа сумму денег. Эти деньги были потрачены на покупку горючего, аренду техники для совместной обработки земли и уборки урожая, на приобретение запасных частей и ремонт сельскохозяйственной техники, а также другие производственные цели. Истец, якобы, убеждал ответчика в том, что сумма, указанная в договоре займа, является его долей, вложенной в совместную деятельность, то есть данный договор займа был заключен под влиянием обмана со стороны истца. В течение 2005-2006 годов ответчик полностью рассчитался с истцом по результатам совместной деятельности.

В ходе судебного заседания ответчик уточнил свои встречные исковые требования и просил признать договор займа от 24 ноября 2004 г. незаключенным ввиду его безденежности.

Решением Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 6 марта 2008г. в иске Алесько Н.Н. отказано; встречный иск Опахайленко В.В. удовлетворен, постановлено признать договор займа от 24 ноября 2004 г. между Алесько Н.Н. и Опахайленко В.В. незаключенным. Этим же решением суда с Алесько Н.Н. взыскана государственная пошлина в доход Российской Федерации в сумме [] рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 18 апреля 2008г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене вышеназванных судебных постановлений.

10 октября 2008г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Харлановым А.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 10 октября 2008г. исполнение решения суда по данному делу приостановлено до окончания производства в суде надзорной инстанции.

24 ноября 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации Харлановым А.В. надзорная жалоба заявителя с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая дело, отказывая в иске Алесько Н.Н. и удовлетворяя встречный иск Опихайленко В.В., суд первой инстанции исходил из того, что Алесько Н.Н. деньги по договору займа от 24 ноября 2004 г. Опихайленко В.В. переданы не были; истец, кроме договора займа, не представил суду ни расписку, ни какой-либо другой документ, подтверждающий передачу суммы займа; фактически данный договор займа является безденежным и был заключен для констатации иных отношений, вытекающих из совместного осуществления сторонами сельскохозяйственной деятельности, что подтверждено свидетельскими показаниями.

С указанными выводами суда первой инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Между тем, с выводами суда согласиться нельзя, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

Так, в соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно пункту 1 статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от заимодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

В силу пункта 2 данной нормы права, если договор займа был совершен в письменной форме (статья 808), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с заимодавцем или стечения тяжелых обстоятельств. Пунктом 3 указанной правовой нормы установлено, что если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет

установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от заимодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от заимодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей.

Таким образом, договор займа, заключенный в соответствии с пунктом 1 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации в письменной форме, может быть оспорен заемщиком по безденежности с использованием любых допустимых законом доказательств. В то же время заем не может оспариваться по безденежности путем свидетельских показаний. Изъятие из этого правила установлено лишь для случаев, когда договор займа был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с заимодавцем или стечения тяжелых обстоятельств.

Эти требования закона судом не были учтены при разрешении возникшего спора.

Так суд в решении указал, что деньги при подписании договора займа переданы не были, никаких расписок либо иных документов, подтверждающих передачу денег, у истца не имеется.

Однако, как видно из материалов данного дела, в пункте 2 нотариально удостоверенного 24 ноября 2004г. договора займа на сумму [REDACTED] рублей прямо указано, что Алесько Н.Н. передал Опихайленко В.В. деньги во время подписания настоящего договора; в договоре указано также о его подписании сторонами в присутствии нотариуса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договор займа был совершен в письменной форме, то его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы и других обстоятельств, указанных в данной правовой норме.

Таких обстоятельств, как видно из материалов дела, судом установлено не было.

Кроме того, суд, правильно указав в решении, что показания свидетелей не могут быть приняты в качестве доказательств в подтверждение безденежности договора займа, в тоже время необоснованно сослался на них в подтверждение безденежности заключенного между Алесько Н.Н. и Опихайленко В.В. договора займа.

Также из содержания представленных Опихайленко В.В. письменных доказательств (документов по расчетам между истцом и ответчиком) не следует, что эти документы имеют какое-либо отношение к обязательствам сторон по договору займа.

На основании изложенного состоявшиеся судебные постановления нельзя признать законными и они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и в зависимости от установленных обстоятельств разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красногвардейского районного суда Республики Адыгея от 06 марта 2008 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея от 18 апреля 2008 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции

Председательствующий

Судьи