



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-008-117

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осуждённых Сергеевича М.С. и Данилова К.Г., адвокатов Евсеева Д.А. и Рачкиной Е.В., кассационному представлению государственного обвинителя Поповой Т.В. на приговор Кемеровского областного суда от 9 сентября 2008 года, которым

Сергеевич М.С., [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted] ранее судимый

- 18.04.2006г. по ст.ст. 163 ч.2 п. «в», 163 ч.2 п. «в» УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 19 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено в соответствии со ст.69 ч.5 УК РФ приговор Гурьевского городского суда Кемеровской области от 18.04.2006 года исполнять самостоятельно.

Данилов К.Г. [redacted] [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

данного потерпевшего, но и Ф [REDACTED] [REDACTED], а на странице №31 вместо фамилии потерпевшего указана фамилия осуждённого.

Указанные нарушения, по мнению прокурора, являются основанием к отмене приговора, о чём он и просит судебную коллегию.

В кассационной жалобе адвокат Евсеев Д.А. в защиту интересов Сергеевича М.С. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Он указывает, что судом нарушено право осуждённого на защиту, ему не были разъяснены права в процессе, предусмотренные ст.47 УПК РФ, и ему не было предоставлено право участвовать в прениях.

Об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение просит в кассационной жалобе и осуждённый Сергеевич М.С.

Он утверждает, что потерпевших лишил жизни он один без участия Данилова К.Г., причём удар ножом потерпевшему Б [REDACTED] [REDACTED] он нанёс, защищаясь от его нападения, а Ф [REDACTED] [REDACTED] ударил в процессе обоюдной драки, убивать его не хотел.

Считает, что его действия должны быть квалифицированы по ст.ст.108 ч.1, 111 ч.4 УК РФ.

Оспаривая законность приговора, указывает, что суд не вправе был признавать допустимым доказательством их явки с повинной и протоколы допроса и показания на месте на предварительном следствии, так как они получены с нарушением закона.

Также находит, что наказание по правилам ст.69 ч.5 УК РФ назначено незаконно, так как судимость по приговору от 18 апреля 2006 года погашена.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что назначенное по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ с применением правил ст.62 УК РФ наказание не должно превышать трёх четвертей максимального вида и размера лишения свободы. Данное требование закона, по его мнению, судом не соблюдено, в связи с чем он просит при кассационном рассмотрении дела учесть и эти доводы жалобы.

Адвокат Рачкина Е.В. в защиту интересов Данилова К.Г. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Она также заявляет, что Данилову К.Г. не были разъяснены права, предусмотренные ст.47 УПК РФ, и ему не было предоставлено право участвовать в прениях.

Кроме того, она считает, что судом не учтено мнение потерпевшего, не настаивавшего на строгом наказании, а при указании умысла на совершение преступления суд пришёл к неверному выводу, что у её подзащитного с потерпевшим Ф [] [] были неприязненные отношения.

Осуждённый Данилов К.Г. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Он считает, что его вина в совершении инкриминируемых деяний доказательствами, исследованными в судебном заседании, не доказана, в основу приговора положены доказательства, полученные с нарушением закона, выводы экспертиз являются предположительными, явка с повинной составлена тоже с нарушением закона.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Попова Т.В. считает доводы жалоб необоснованными, просит отменить приговор по основаниям, изложенным в кассационном представлении.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия находит вину осуждённых в убийстве потерпевших при указанных в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельствах доказанной.

Как видно из материалов дела, мотив и обстоятельства совершения преступлений органам следствия стало известно из показаний Данилова К.Г.

Допрошенный на предварительном следствии, Данилов К.Г. пояснил, что, испытывая неприязнь к Б [] [], он предложил Сергеевичу М.С. разобраться с ним. С этой целью они вывезли его за город, где в процессе разборок убили, нанося поочерёдно удары ножом. В этот же день вывезли за город Ф [] [], у которого с Сергеевичем М.С. были неприязненные отношения, и тоже убили, нанося удары ножом поочерёдно.

Свои показания он подтвердил при проверке их на месте.

Его показания судом признаны достоверными, поскольку не доверять им у суда оснований не имелось. Они получены с соблюдением закона, кроме того, нашли своё подтверждение при проверке других материалов дела.

Свидетель С [] [] пояснила, что 3 января 2006 года около 17 часов к ним приехали Сергеевич М.С. и Данилов К.Г., которые попросили

Ф [] [] выйти на улицу. Тот вышел в одной рубашке и больше не возвращался. Около 22 часов ей сообщили, что Ф [] [] убит.

Свидетель М [] [] пояснил, что 3 января 2006 года он помог Сергеевич М.С. и Данилову К.Г. найти Ф [] [], который ушел с ними и не возвратился.

Свидетель Х [] [] на предварительном следствии пояснял (эти показания судом признаны достоверными), что в первых числах января 2006 года на своей автомашине он подвозил Сергеевича М.С., Данилова К.Г. и незнакомого парня в район « [] ». Там все трое вышли из машины, он видел, как Сергеевич М.С. и Данилов К.Г. наносили третьему парню удары металлическим предметом в область живота.

Как пояснял Данилов К.Г., этим парнем был Б [] []

Свидетель К [] [] на предварительном следствии пояснял (эти показания судом признаны достоверными), что 3 января 2006 года он видел, как Сергеевич М.С. с двумя парнями сел в автомашину под управлением Х [] [] и уехал. Около 16 часов в этот же день Сергеевич М.С. и Данилов К.Г. уже на его автомашине вывезли Ф [] [] за город, где вывели на улицу, и он видел, как парни избивали Ф [] [], после чего на рубашке последнего появилась кровь. Они уехали, оставив Ф [] [] на трассе.

Показания данных свидетелей подтверждают показания Данилова К.Г. в той части, что противоправные деяния в отношении потерпевших они совершали совместно с Сергеевич М.С.

Свидетель К [] [] пояснил, что вечером 3 января 2006 года он подвозил Сергеевича М.С. и Данилова К.Г. к мосту через реку [], где Сергеевич М.С. вышел из машины и, возвратившись, показал две ушные раковины.

Сергеевич М.С. не отрицал, что после убийства возвратился к месту преступления и отрезал у Б [] [] ушные раковины.

Свидетель Ш [] [] пояснил, что 3 января 2006 года встретил Сергеевича М.С., который ему сообщил, что он убил кого-то, а свидетель С [] [] пояснил, что Сергеевич М.С. в это время был какой-то взволнованный, говорил, что «попал..., что один остался, а второй в больнице».

Материалами дела установлено, что смерть Б [] [] наступила на месте убийства, а Ф [] [] скончался в больнице.

Труп Б [] [] с признаками насильственной смерти был обнаружен недалеко от дороги « [] ». Зафиксировано отсутствие обеих ушных раковин (они были обнаружены в месте, указанном Сергеевичем М.С.).

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть потерпевшего наступила от обильной кровопотери, развившейся вследствие колото-резаных ранений шеи с повреждением сосудов шеи. Кроме того, на трупе обнаружены колото-резаные ранения грудной клетки с повреждением внутренних органов.

Имевшиеся телесные повреждения могли быть причинены одним колюще-режущим орудием.

Потерпевший Ф [] [] был доставлен в больницу, где скончался от массивной кровопотери, развившейся вследствие проникающего ранения живота с повреждением печени и воротной вены.

При раздельном и сравнительном исследовании морфологических признаков повреждений на обоих трупах установлено, что часть из них могли быть причинены одним плоским колюще-режущим орудием. Наряду с этим на трупе Ф [] [] имеются колото-резаные ранения, которые причинены другим колюще-режущим предметом.

Выводы данного заключения подтверждают показания Данилова К.Г. в той части, что удары Б [] [] и Ф [] [] были нанесены одним ножом, а также он (Данилов) нанёс два удара в живот Ф [] [] другим ножом, который ему передал Сергеевич М.С.

В ходе предварительного расследования у обвиняемых была изъята одежда и обувь, в которой они находились в момент совершения инкриминируемых им деяний.

В результате биологического исследования установлено, что на брюках Сергеевича М.С. обнаружена кровь человека, происхождение которой от Б [] [] не исключается, на правом ботинке обнаружена кровь человека, происхождение которой от Ф [] [] и Б [] [] не исключается. На куртке и брюках Данилова К.Г. обнаружена кровь человека, происхождение которой от Б [] [] не исключается.

Сергеевич М.С. на предварительном следствии пояснял, что потерпевших лишил жизни Данилов К.Г., он явился лишь очевидцем преступления.

В судебном заседании Сергеевич М.С. изменил свои показания и стал утверждать, что потерпевших убил он, Данилов К.Г. к лишению жизни потерпевших не причастен.

Данилов К.Г., в свою очередь, отказался от своих показаний и заявил, что он явился лишь очевидцем преступления и помог скрыть труп Б [] [] . Кроме того, он пояснил, что на предварительном следствии оговорил себя под воздействием недозволённых методов.

Частично изменили свои показания в судебном заседании и свидетели Х [] [] и К [] [] .

Все показания судом проверены, выяснены причины их изменения и оценены. При этом суд, вопреки доводам жалоб, указал, какие из них и почему он признал достоверными, а какие – не достоверными.

Заявление осуждённых в той части, что при допросах на предварительном следствии на них было оказано воздействие, судом проверено, с приведением мотивов принятого решения признано несостоятельным.

Судебная коллегия оснований ставить под сомнение принятое судом решение не усматривает.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства, суд обоснованно пришёл к выводу, что Сергеевич М.С. и Данилов К.Г. группой лиц совершили убийство Б [] [] и Ф [] [] , и их действия правильно квалифицировал по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ (органами следствия не было предъявлено обвинение по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ), оснований к переквалификации действий Сергеевича М.С. на ст.ст.108 ч.1, 111 ч.4 УК РФ, не имеется.

Мотив совершения преступления судом установлен исходя из доказательств, исследованных в судебном заседании, по мнению судебной коллегии, является правильным.

Доводы кассационных жалоб Сергеевича М.С. и Данилова К.Г., а также адвокатов Рачкиной Е.В. и Евсеева Д.А. в той части, что судом нарушено право осуждённых на защиту, выразившееся в том, что им не разъяснились права, предусмотренные ст.47 УПК РФ, и не было предоставлено право участвовать в прениях, судебная коллегия находит несостоятельными.

Как следует из протокола судебного заседания, 30 июня 2008 года Данилову К.Г. и Сергеевичу М.С. после установления их личности, им были разъяснены права в судебном заседании, предусмотренные ст.47 УПК РФ (т.5 л.д.6). Как заявили подсудимые, права им ясны, ходатайств они не заявили. В этот же день был объявлен перерыв до 8 июля 2008 года.

Повторного разъяснения прав участникам процесса при продолжении судебного заседания не требуется.

Вопреки доводам кассационных жалоб, права подсудимых в судебном заседании были соблюдены, им было предоставлено право участвовать в прениях сторон, этим правом каждый из них воспользовался (л.д.150, 152 т.5). Следует отметить, что, ознакомившись с протоколом судебного заседания, участники судопроизводства замечаний на него, в том числе и в этой части, не подали, а в кассационных жалобах подтвердили, что протокол соответствует ходу судебного заседания.

Вместе с тем, приговор в отношении Сергеевича М.С. подлежит изменению, из вводной части подлежит исключению указание суда на его судимость по приговору от 18 апреля 2006 года, поскольку на момент постановления настоящего приговора, она является погашенной. По этим же основаниям из резолютивной части приговора подлежит исключению назначение ему наказания по правилам ст.69 ч.5 УК РФ.

Что же касается неточностей, допущенных судом при постановлении приговора, именуемых в кассационном представлении противоречиями, то они не являются основанием к отмене приговора, поскольку не влияют ни на доказанность вины осуждённых в совершении инкриминируемых им деяний, ни на квалификацию их действий, ни на вид и размер наказания, а являются очевидной технической опечаткой.

Наказание назначено с учётом характера и степени общественной опасности содеянного каждым, данных о личности каждого осуждённого и смягчающих обстоятельств, оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

Доводы кассационного представления и кассационных жалоб в той части, что судом при наличии смягчающего обстоятельства, предусмотренного ст.61 п. «и» УК РФ и отсутствии отягчающих, наказание должно быть назначено с учётом правил ст.62 УК РФ, судебная коллегия находит необоснованными.

В соответствии со ст.62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» и (или) «к» ст.61 УК РФ и отсутствии отягчающих обстоятельств, не может превышать трёх четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания.

Положения данного закона распространяются (и распространялись) при назначении наказания за преступления, предусматривающие определённые сроки лишения свободы (или другой вид наказания). Санкция же ч.2 ст.105 УК РФ предусматривает максимальное наказание - пожизненное лишение свободы, исчислить три четверти от этого срока лишения свободы невозможно.

Данный закон действовал с 1 января 1997 года, и с момента его действия он не претерпевал каких-либо изменений. Принятые Федеральным законом от

14 февраля 2008 года №11-ФЗ дополнения (статья 62 УК РФ дополнена частью второй), не изменили закон, они лишь разъяснили порядок применения части первой данной статьи.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Кемеровского областного суда от 9 сентября 2008 года в отношении СЕРГЕЕВИЧА М [REDACTED] С [REDACTED] изменить:

- исключить из приговора указание суда на его судимость по приговору Гурьевского городского суда Кемеровской области от 18 апреля 2006 года, и назначение наказания по правилам ст.69 ч.5 УК РФ.

В остальной части приговор в отношении Сергеевича Максима Сергеевича, а также этот же приговор в отношении ДАНИЛОВА К [REDACTED] Г [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление и кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]