



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-008-80

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30.12.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Зеленина С.Р. и Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Быстрова Н.Л. и его защитника Мягкова Д.В. на приговор Красноярского краевого суда от 16.09.2008, по которому

Быстров Н.Л., [redacted], [redacted],
[redacted],

осужден по ст. 290 ч.4 п.п. «в», «г» УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Быстрова Н.Л. с использованием систем видеоконференц-связи и его защитника Мягкова Д.В., поддержавших доводы кассационных жалоб об отмене приговора суда, а также просивших о смягчении наказания, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Шаруевой М.В., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Быстров Н.Л. осужден за получение должностным лицом лично взятки в виде денег за бездействие в пользу взяткодателя, если такое бездействие входит в служебные полномочия должностного лица, совершенное с вымогательством взятки, в крупном размере.

Преступление было совершено в сентябре 2007 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Защитник Мягков Д.В. просит приговор отменить как необоснованный, дело прекратить за отсутствием состава преступления.

Ссылаясь на показания осужденного, защитник утверждает, что переданные ему Д [REDACTED] [REDACTED] деньги являлись компенсацией за отнятое у Быстрова в 1998-2001 годах предприятие. Эти обстоятельства суд отказался исследовать, проявив предвзятость.

Также судом не дано оценки тому, что 10.09.2007 Быстров был уволен и на момент получения денег должностным лицом не являлся, что также подтверждается имеющимися в деле доказательствами.

Осужденный Быстров Н.Л. просит об отмене приговора, утверждая, что полученные деньги являлись компенсацией за отобранное у него предприятие.

Считает, что суд проявил необъективность, безосновательно поверил Д [REDACTED] и К [REDACTED] и отверг его доводы.

Подробно излагает обстоятельства происшедшего, утверждая, что его доводы об увольнении 10 сентября остались без проверки и оценки суда.

Кроме того, утверждает, что не имел полномочий по расторжению договора аренды в одностороннем порядке.

Государственный обвинитель Иванова Л.В. возражает на кассационные жалобы осужденного и его защитника, приводит доводы в подтверждение законности и обоснованности приговора.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Быстрова в получении взятки в крупном размере полностью подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Такими доказательствами, в частности, обоснованно признаны показания свидетеля Д [REDACTED] [REDACTED], который последовательно пояснял, что в августе 2007 года директор краевого государственного учреждения

«[REDACTED]» Быстров потребовал от него, как директора и учредителя ООО «[REDACTED]», передачи [REDACTED] долларов за возможность работать в соответствии с договором аренды, угрожая в противном случае расторгнуть договор, найдя законный предлог. После этого он обратился в правоохранительные органы. 10 сентября они договорились о встрече, а 12 сентября он встретился с Быстрым, договорился с ним об уменьшении суммы до [REDACTED] долларов и передал часть этой взятки – [REDACTED] долларов, которые Быстров принял.

Свидетель Д[REDACTED] [REDACTED], соучредитель ООО «[REDACTED] [REDACTED]» подтвердил показания брата, со слов которого узнал о требовании Быстрым денег за возможность в дальнейшем работать на арендованном участке леса.

Результаты оперативно-розыскной деятельности, будучи приобщенными к делу в соответствии с требованиями закона и проверенными процессуальными средствами, также свидетельствуют о том, что деньги были переданы Быстрову именно в связи с его возможностями препятствовать работе Д[REDACTED].

При осмотре места происшествия деньги были изъяты в морозильной камере в служебном кабинете Быстрова.

Сумма полученной взятки составляла на момент совершения преступления [REDACTED] рублей.

Таким образом, суд правильно установил фактические обстоятельства содеянного и правильно квалифицировал действия Быстрова как получение взятки в крупном размере.

Доводы стороны защиты о том, что полученные Быстрым деньги являлись не предметом взятки, а компенсацией за ранее совершенные Д[REDACTED] незаконные действия, полностью опровергаются приведенными выше и получившими оценку в приговоре доказательствами, из которых следует, что Быстров требовал передачи ему денег не из-за ранее имевших место событий, а в связи с его должностным положением как директора государственного учреждения, имевшего полномочия расторгнуть договор с ООО, возглавляемым Д[REDACTED].

Доводы стороны защиты о том, что на момент получения денег Быстров не являлся должностным лицом, поскольку был уволен, тщательно проверялись судом первой инстанции, получили оценку в приговоре и обоснованно отвергнуты.

Всем доказательствам, касающимся этого обстоятельства, предъявленным как стороной обвинения, так и стороной защиты, судом в приговоре дана надлежащая оценка в соответствии со ст. 88 УПК РФ.

Так, из показаний свидетелей К [] [] и Г [] [] следует, что решение об увольнении Быстрова было принято 12.09.2007 после того, как они узнали о задержании Быстрова за получение взятки.

Аналогично, свидетель П [] [] пояснил, что занять должность Быстрова ему предложили 12.09.2007 во второй половине дня, а с приказом о назначении он был ознакомлен 13 сентября.

Судом исследованы и оценены также доказательства, свидетельствующие о том, что он не только занимал должность директора краевого государственного учреждения, но и реально выполнял свои должностные обязанности вплоть до получения взятки и задержания его после совершения этого преступления.

В тоже время судебная коллегия находит необоснованным осуждение Быстрова по квалифицирующему признаку вымогательства взятки.

По смыслу закона такое вымогательство означает угрозу должностного лица совершить действия, которые могут причинить ущерб законным интересам гражданина, либо поставить последнего в такие условия, при которых он вынужден дать взятку с целью предотвращения вредных последствий для его правоохраняемых интересов.

Как видно из установленных судом фактических обстоятельств, подтвержденных совокупностью исследованных доказательств, в том числе документами о взаимоотношениях КГУ « [] » и ООО « [] [] », между ними существовали договорные отношения, при этом были предусмотрены контрольные функции государственного учреждения за соблюдением ООО законодательства при разработке лесных ресурсов и возможность расторжения « [] [] » договора аренды в одностороннем порядке.

Таким образом, как правильно установлено судом, взятка была передана Быстрову за невыполнение им контрольных обязанностей по выявлению нарушений законодательства в сфере лесопользования, которые могут повлечь расторжение договора аренды, что не отрицалось Д [] []

При таких обстоятельствах нет оснований считать, что готовность Быстрова, при отказе от передачи ему денег, выявить такие нарушения,

которые в соответствии с законом приведут к расторжению договора, угрожала правоохраняемым интересам Д [REDACTED].

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

В приговоре, в соответствии со ст. 307 п. 2 УПК РФ, приведены мотивы, по которым суд принял одни доказательства, и отверг другие. Судебное разбирательство проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон.

Ходатайства стороны защиты рассматривались в соответствии с законом, по ним приняты обоснованные решения с учетом оценки относимости того или иного обстоятельства к существу рассматриваемого дела.

В связи с исключением квалифицирующего признака, назначенное осужденному наказание подлежит смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Красноярского краевого суда от 16.09.2008 в отношении Быстрова Н [REDACTED] Л [REDACTED] изменить, исключить из приговора осуждение Быстрова Н.Л. по п. «в» части 4 ст. 290 УК РФ, смягчить назначенное по ст. 290 ч.4 п. «г» УК РФ наказание до 7 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном указанный приговор оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]