## ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 52-О08-13

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Червоткина А.С.

судей

Глазуновой Л.И. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённого Суховеркова Н.Ю. и адвоката Колыванова В.Р. на приговор Верховного суда Республики Алтай от 7 октября 2008 года, которым



- 26 сентября 2007 года по п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ к 10 годам лишения свободы, по п. «в,з » ч.2ст.105 УК РФ к 14 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 17 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По делу осуждён Евсеев В А , приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Лущиковой В.С., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

## УСТАНОВИЛА:

обстоятельствах.

Суховерков Н.Ю. осуждён за разбой группой лиц по предварительному
сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с
незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда
здоровью потерпевшей П
сопряженное с разбоем, заведомо находившейся для него в беспомощном
состоянии.
Как установлено судом, преступления совершены 13 февраля 2008 года в
с. при указанных в приговоре

В судебном заседании Суховерков Н.Ю. свою вину не признал и пояснил, что удары табуретом по голове потерпевшей наносил Евсеев В.А., а он руками слегка сдавил ей шею, чтобы она не кричала.

**В кассационной жалобе**, не соглашаясь с приговором, он считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, его вина в убийстве потерпевшей не подтверждаются другими материалами дела, наказание является явно несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При этом он обращает внимание, что преступление совершено по инициативе Евсеева В.А., знавшего о наличии у потерпевшей крупной суммы денег, в ходе совершения преступления наиболее активным был тоже Евсеев В.А., который наносил удары потерпевшей табуретом по голове.

По его мнению, эти обстоятельства судом не учтены, в связи с чем приговор нельзя признать законным, обоснованным и справедливым. Просит отменить его и дело направить на новое судебное рассмотрение.

**Адвокат Колыванов В.Р.** в защиту интересов Суховеркова Н.Ю., не приводя каких-либо доводов, указывает, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым. Выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела «в силу имеющихся нарушений уголовнопроцессуального закона» (не указано, каких).

**Проверив** материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина Суховеркова Н.Ю. в убийстве потерпевшей группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, доказана и подтверждается доказательствами, исследованными в судебном заседании, анализ которым дан в приговоре.

Сам он, оспаривая умысел на убийство потерпевшей, в судебном заседании не отрицал, что руками сдавил ей шею, после чего она потеряла сознание.

Однако, на предварительном следствии (эти показания судом признаны достоверными), он пояснял, что во время совершения преступления душил потерпевшую обеими руками до наступления смерти, так как опасался, что потерпевшая может закричать.

Свои показания он подтвердил при проверке их на месте, указав на манекене, каким образом он сдавливал шею потерпевшей руками.

Евсеев В.А. пояснил, что он видел, как Суховерков Н.Ю. душил потерпевшую руками.

Её труп с признаками насильственной смерти был обнаружен на кровати в доме, где она проживала. Окно в комнате разбито, возле этого окна обнаружены следы обуви. В доме нарушен общий порядок.

При судебно-медицинском исследовании установлено, что смерть при наступила от механической асфиксии, развившейся вследствие сдавливания органов шеи руками.

При таких обстоятельствах вывод суда в той части, что смерть потерпевшей наступила от действий Суховеркова Н.Ю., следует признать правильным.

Согласно выводам трасологической экспертизы след обуви, обнаруженный возле разбитого окна дома потерпевшей, оставлен обувью, принадлежавшей Евсееву В.А.

В туалете школы обнаружены и изъяты деньги в сумме руб., которые, по показаниям осуждённых, они похитили у П

Осуждённый Евсеев В.А. пояснил, что ему было известно о наличии в доме потерпевшей крупной суммы денег, и именно он предложил Суховеркову Н.Ю. завладеть ими.

Свидетель Ф пояснила, что она в качестве социального работника осуществляла уход за П , которая вследствие

престарелого возраста болела, плохо ходила и нуждалась в постороннем уходе. Иногда ей помогал брат — Евсеев В.А.

Утверждение Суховеркова Н.Ю. в той части, что табуретом по голове потерпевшей он ударов не наносил, судом проверено, признано несостоятельным.

Мотивы принятого решения приведены в приговоре (стр.9 приговора).

Судебная коллегия находит данный вывод суда тоже правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённого в совершении преступления и правильности квалификации его действий, судебная коллегия находит и назначенное наказание соразмерным характеру и степени общественной опасности содеянного и данным о его личности. Оснований к его смягчению не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

в a

## ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Респуб	блики Алтай	от 7 октября 2008	года
отношении СУХОВЕРКОВА Н	Ю	оставить без измене	ния,
кассационные жалобы – без удовлетворе	ния.		
Председательствующий			
Судьи:			