



Верховный Суд Российской Федерации

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

30 декабря 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **КОЧИНА В.В.,**
судей Верховного Суда **ЗЫРЯНОВА А.И.,** **ИВАНОВА Г.П.,**

рассмотрела в судебном заседании от **30 декабря 2008 года**

уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Иоселиани Р.Г., на приговор Саратовского областного суда от 24 сентября 2008 года, которым

ИОСЕЛИАНИ Р. [REDACTED] Г. [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 1). 22 ноября 2007 года приговором мирового судьи судебного участка № 11 Ленинского района города Саратова по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 месяцев условно, с испытательным сроком 1 год,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ на 17 лет; 158 ч. 1 УК РФ на 1 год 6 месяцев. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем полного сложения наказаний, определено 18 лет 6 месяцев лишения свободы. По совокупности приговоров, на основании ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ, путем частичного

присоединения не отбытой части наказания по предыдущему приговору, окончательное наказание ему определено в виде лишения свободы сроком на 18 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденного Иоселиани Р.Г., по доводам кассационной жалобы, а также прокурора Соломоновой В.А., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Иоселиани Р.Г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признан виновными в том, что 3 апреля 2008 года из автомашины марки [REDACTED], принадлежащий У [REDACTED] [REDACTED], совершил кражу имущества на сумму [REDACTED] рубля. После чего, с целью сокрытия данного преступления, посредством нанесения ножового ранения совершил убийство потерпевшего У [REDACTED] [REDACTED]

В судебном заседании Иоселиани Р.Г., отрицая свою причастность к похищению имущества, пояснил, что причинил ножовое ранение потерпевшему в целях самообороны, поскольку задержавшие его У [REDACTED] [REDACTED], У [REDACTED] [REDACTED] и И [REDACTED] [REDACTED], предъявили ему необоснованные претензии в краже вещей из автомашины, избили его руками и ногами по различным частям тела. После этого, полагая, что его вновь будут избивать, он достал из носка правой ноги нож и, держа его острием лезвия вверх, стал размахивать из стороны в сторону, предупреждая стоявших рядом с ним У [REDACTED] [REDACTED] и И [REDACTED] [REDACTED] о том, что он может их зарезать. В это время У [REDACTED] [REDACTED], сделав шаг вперед, попытался зафиксировать его руку с ножом, но не удержал ее, в результате чего нож попал потерпевшему в грудь.

В кассационной жалобе: осужденный Иоселиани Р.Г., приводит аналогичные доводы и утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, поэтому просит приговор суда в отношении его отменить и направить дело на новое судебное разбирательство.

Государственный обвинитель Чернова О.В., в возражениях на кассационную жалобу, указывает о своем несогласии с ней.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о

виновности осужденного Иоселиани Р.Г. в совершении преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

Виновность осужденного Иоселиани Р.Г. в совершении преступлений полностью подтверждается:

протоколом осмотра места происшествия о следах преступления; протоколами обнаружения и изъятия похищенного;

заключениями судебно-медицинских и медико-криминалистических экспертиз о характере, количестве и тяжести телесных повреждений, обнаруженных на трупe потерпевшего У[] [] и причине наступления смерти последнего, в результате проникающего колото-резаного ранения груди с повреждением сердца, сопровождавшегося острой кровопотерей и тампонадой полости сердечной сорочки кровью;

заключением судебно-криминалистической экспертизы, что на автомобильных чехлах, изъятых из автомобиля потерпевшего У[] [], имеются наслоения пяти хлопковых волокон красно-коричневого цвета и одного полиамидного волокна красно-коричневого цвета общей родовой принадлежности с волокнами, входящими в состав трикотажа перчаток Иоселиани Р.Г., изъятых с места происшествия;

заключением судебно-биологической судебной экспертизы, что на одежде, изъятый у Иоселиани Р.Г., на клинке и ручке ножа, изъятых с места происшествия, обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего У[] [] не исключается, но при этом она не могла произойти от Иоселиани Р.Г.;

заключением ситуационной судебно-медицинской экспертизы исключается возможность возникновения колото-резанного ранения у У [] [] при обстоятельствах, указанных осужденным Иоселиани Р.Г.;

показаниями потерпевших У [] [], У [] [], показаниями свидетелей И [] [], Ж [] [], Ф [] [], С [] [] и А [] [], полностью изобличающих осужденного Иоселиани Р.Г. применительно к обстоятельствам, изложенным в приговоре. Эти показания потерпевших и свидетелей, судом обоснованно признаны достоверными, поскольку они соответствуют с фактическими обстоятельствами дела и согласуются с собранными и исследованными в суде доказательствами.

Судом, обоснованно признано, что после совершения кражи Иоселиани Р.Г., услышав звук сработавшей автомобильной сигнализации, опасаясь быть обнаруженным, фактически распорядился похищенным имуществом, а именно, принял меры к его сокрытию. В связи с этим похищенные предметы были обнаружены впоследствии, лишь спустя некоторое время, в ходе осмотра места происшествия.

Судом, также бесспорно установлено, что, будучи задержанным, после совершения кражи, Иоселиани Р.Г., желая скрыть это преступление, воспользовавшись отсутствием И [] [] и У [] [], которые отошли на значительное расстояние, оставшись с У [] [] один на один, неожиданно нанес один удар в грудь У [] [], причинив последнему проникающее колото-резаное ранение с повреждением сердца.

Таким образом, судом обоснованно признано, что Иоселиани Р.Г., действовал с прямым умыслом на убийство потерпевшего У [] [], поскольку нанося удар ножом в места расположения жизненно важных органов потерпевшего, осознавал общественную опасность своих действий, предвидел и желал наступления общественно - опасных последствий в виде смерти.

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенного преступления, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденного в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании. Действиям осужденного Иоселиани Р.Г. дана правильная юридическая оценка.

С учетом изложенного, с доводами кассационной жалобы

осужденного Иоселиани Р.Г. о неправильном применении уголовного закона к его действиям согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Ссылка осужденного Иоселиани Р.Г., о неправомерном поведении самого потерпевшего, является надуманной и не вытекает материалов дела. Не свидетельствует об этом как предшествующее, так и последующее поведение самого осужденного Иоселиани Р.Г., который сразу же после его задержания нанес ножевое ранение У [REDACTED] [REDACTED], с целью сокрытия ранее совершенной кражи имущества из автомашины потерпевшего.

Исходя из изложенного, судебная коллегия считает, что Иоселиани Р.Г. не находился в состоянии необходимой обороны, равно как и при превышении ее пределов, поскольку действовал целенаправленно, удар ножом нанес потерпевшему У [REDACTED] [REDACTED] в жизненно важные органы, с целью лишения жизни, совершение указанных действий Иоселиани Р.Г., при создавшейся ситуации, не вызывалось необходимостью.

Каких-либо данных о незаконных методах ведения предварительного следствия, нарушении права на защиту и оговоре, судом не установлено.

Не установлено данных, свидетельствующих об исследовании недопустимых доказательств, ошибочного исключения из разбирательства допустимых доказательств или об отказе стороне в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела.

Наказание осужденному Иоселиани Р.Г. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств, а также данных о личности.

Оснований для отмены и изменения приговора по доводам, изложенным в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Саратовского областного суда от 24 сентября 2008 года в отношении ИОСЕЛИАНИ Р [REDACTED] Г [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи Верховного Суда РФ

