



# Верховный Суд Российской Федерации

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Город Москва

30 декабря 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

*председательствующего* **КОЧИНА В.В.**,  
*судей Верховного Суда* **ЗЫРЯНОВА А.И.**, **ИВАНОВА Г.П.**,  
*рассмотрела в судебном заседании от* **30 декабря 2008 года**

уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Гайнова И.С. и адвоката Виноградовой Н.Г. на приговор Московского областного суда от 30 октября 2008 года, которым

**ГАЙНОВ И [REDACTED] С [REDACTED]**,  
[REDACTED]  
[REDACTED] ранее  
судимый:

- 1). 21 сентября 2006 года по ст. 161 ч. 2 пп. «а, в, г» УК РФ к трем годам лишения свободы условно, с применением ст. 73 УК РФ, с испытательным сроком в два года,

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «а, и» УК РФ на 11 лет. По совокупности приговоров, на основании ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ, путем частичного присоединения не отбытой части наказания по предыдущему приговору, окончательное наказание ему определено в

виде лишения свободы сроком на 12 лет в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Гайнова И.С., в счет возмещения морального вреда, причиненного преступлением, в пользу Т [ ] [ ] и М [ ] [ ] по [ ] рублей каждому.

По делу, также взысканы процессуальные издержки, в пределах установленных приговоров и решен вопрос о вещественных доказательствах.

*Заслушав доклад судьи Зырянова А.И. и выступление прокурора Кривоноговой Е.А., об оставлении приговора суда без изменения, судебная коллегия*

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

Гайнов И.С., при обстоятельствах изложенных в приговоре, признан виновным в том, что 12 января 2008 года, в общественном месте города [ ] [ ] области, из хулиганских побуждений совершил покушение на убийство Т [ ] [ ] и М [ ] [ ], посредством нанесения потерпевшим ножевых ранений.

*В судебном заседании осужденный Гайнов И.С. виновным себя признал частично.*

#### ***В кассационных жалобах:***

осужденный Гайнов И.С. указывает, что его действия судом неверно квалифицированы, поскольку умысла на убийство потерпевших у него не было. По его мнению, прекратив нанесение ножевых ранений, он тем самым предотвратил смерть потерпевших. Исходя из этого, настаивает на отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство.

Помимо этого он считает завышенной сумму удовлетворенного судом гражданского иска, поэтому просит снизить сумму возмещения морального вреда потерпевшим.

Адвокат Виноградова Н.Г., применительно к доводам осужденного Гайнова И.С., утверждает, что суд неправильно применил уголовный закон, действия Гайнова И.С. судом неверно квалифицированы, поскольку вывод о направленности умысла Гайнова И.С. на лишение потерпевших жизни, не подтвержден исследованными в суде доказательствами.

Назначенное Гайнову И.С. наказание является чрезмерно суровым. При назначении наказания суд не принял во внимание положительные характеристики Гайнова И.С. по месту работы и жительства, его раскаяние в содеянном.

Исходя из этого, адвокат Виноградова Н.Г., просит переквалифицировать действия осужденного Гайнова И.С. на ст. 111 ч. 3 п. «б» УК РФ и, с учетом признания вины в нанесении ножевых ранений потерпевшим, смягчить ему наказание до возможных пределов.

*Государственный обвинитель Савинов С.С., в возражениях на кассационные жалобы, указывают о своем несогласии с ними.*

**Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб и возражения на них,** судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Гайнова И.С. в совершении преступления установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденного в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступления.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные сторонами доказательства судом были исследованы, все заявленные ходатайства на судебном следствии были рассмотрены, по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

После рассмотрения всех доказательств, председательствующий опросил участников процесса, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. Никто из них, в том числе и осужденный, не заявили ходатайств о дополнении судебного следствия. Председательствующий обоснованно объявил судебное следствие законченным. Не поступило ходатайств о возобновлении судебного следствия и при выслушивании судом прений сторон или последнего слова подсудимого (т. 3 л.д. 114-127).

Судом, бесспорно установлено и усматривается из материалов дела, что осужденный Гайнов И.С. принял все возможные меры к лишению жизни потерпевших Т [ ] [ ] и М [ ] [ ] в общественных местах.

Первым нападению со стороны Гайнова И.С. подвергся потерпевший Т [ ] [ ], которому Гайновым И.С. удалось нанести не менее четырех ударов ножом в жизненно-важные органы. При этом одно проникающее колото-резаное ранение правой половины грудной клетки с кровоизлиянием в плевральную полость, повлекшее тяжкий вред здоровью.

А затем, через некоторое время, Гайнов И.С. учинил драку с ранее ему неизвестными М [ ] [ ] и Ф [ ] [ ], в процессе которой, реализуя возникший умысел на лишение М [ ] [ ] жизни из хулиганских побуждений, нанес последнему удар ножом в жизненно важные органы, причинив, опасное для жизни, проникающее колото-резаное ранение грудной клетки слева с повреждением левого легкого, с кровоизлиянием в плевральную полость, повлекшее тяжкий вред здоровью. При этом преступные действия Гайнова И.С. для обоих потерпевших изначально были неожиданными.

Судом, также обоснованно признано, что Гайнов в обоих случаях, сразу же после причинения ножевых ранений Т [ ] [ ] и М [ ] [ ] с места происшествия скрывался, а поэтому не мог оценить реальное состояние потерпевших, но, тем не менее, по характеру своих действий, и соответственно преступной цели, с уверенностью утверждал о смерти потерпевших, как свершившемся событии.

Так, согласно показаний свидетеля П [ ] [ ], Гайнов без какого-либо повода начал драку с ранее неизвестным ему Т [ ] [ ]. Уйдя с места преступления по окончании драки, Гайнов сообщил ему, что убил Т [ ] [ ], нанеся тому около 6 ударов ножом в спину, продемонстрировал нож и кровь на руках, после чего предложил вернуться и оттащить труп в сторону. После этого Гайнов спровоцировал драку с ранее неизвестным М [ ] [ ]. Убежав с места происшествия, Гайнов сообщил ему, что убил второго парня, «пырнув» его ножом.

Таким образом, судом правильно установлено, что, нанося удары ножом в жизненно-важные органы потерпевших Т [ ] [ ] и М [ ] [ ], осужденный Гайнов И.С. сознавал общественную

опасность своих действий, предвидел и желал наступления общественно - опасных последствий в виде смерти обоих потерпевших, то есть действовал с прямым умыслом на их убийство.

Осуществить же свой преступный умысел на убийство Т [ ] и М [ ] [ ], осужденный Гайнов И.С. не смог довести до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку потерпевшим своевременно была оказана квалифицированная медицинская помощь.

Судебная коллегия считает, что фактические обстоятельства, совершенного преступления, установлены судом правильно, а выводы суда о виновности осужденного в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных в судебном заседании. Действиям осужденного Гайнов И.С. дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному Гайнов И.С. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, с учетом степени общественной опасности содеянного, совокупности всех смягчающих его наказание обстоятельств, а также данных о личности, в том числе и тех, которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому доводы жалоб адвоката Виноградовой Н.Г. о чрезмерно строгом наказании, определенном Гайнову И.С. за содеянное, являются не состоятельными.

Судебная коллегия также считает, что гражданские иски о компенсации за моральный вред потерпевшим, разрешен судом правильно в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, материального положения подсудимого, поэтому доводы жалобы осужденного Гайнова И.С. об изменении приговора, в части разрешения гражданских исков, в связи с необоснованным завышением сумм возмещения морального вреда, являются не состоятельными и удовлетворению не подлежат.

Оснований для отмены и изменения приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, судебная коллегия не усматривает. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

*Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия*

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

*приговор Московского областного суда от 30 октября 2008 года в отношении ГАЙНОВА И [REDACTED] С [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.<sup>1</sup>*

*Председательствующий  
Судьи Верховного Суда РФ*

