1

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-В08-11

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Корчашкиной Т.Е.,
Малышкина А.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Митусова В[redacted] Н[redacted] к военному комиссариату Тамбовской области о признании права на льготы и выдаче удостоверения,

по надзорной жалобе военного комиссариата Тамбовской области на заочное решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 4 декабря 2006 года, которым иск Митусова В.Н. удовлетворен, и постановление президиума Тамбовского областного суда от 7 мая 2008 года, оставившим решение суда без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., объяснения Митусова В.Н., его представителя Булгакова Н.С.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Митусов В.Н. обратился в суд с иском к военному комиссариату Тамбовской области о признании права на льготы, предусмотренные Федеральным законом от 12 января 1995 года № 5-ФЗ «О ветеранах», и выдаче соответствующего удостоверения, ссылаясь на то, что меры социальной поддержки, предоставляемые инвалидам войны, распространяются на военнослужащих и лиц рядового и начальствующего состава ОВД, ГПС, учреждений и органов УИС, ставших инвалидами вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной

службы. Несмотря на то, что он является инвалидом вследствие увечья, полученного при исполнении обязанностей военной службы, связанных с аварией на Чернобыльской АЭС, военный комиссариат отказал признать за ним право на льготы, предусмотренные названным Федеральным законом от 12 января 1995 года № 5-ФЗ и выдать удостоверение.

Заочным решением Ленинского районного суда г. Тамбова от 4 декабря 2006 г. исковые требования Митусова В.Н. удовлетворены. Суд обязал военный комиссариат Тамбовской области выдать Митусову В.Н. «удостоверение инвалида о праве на льготы».

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Тамбовского областного суда от 7 мая 2008 г. заочное решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 4 декабря 2006 г. оставлено без изменения.

В надзорной жалобе военного комиссариата Тамбовской области содержится просьба об отмене указанных судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и надзорной инстанции была допущена существенная ошибка в применении и толковании норм материального и процессуального права.

По результатам изучения доводов надзорной жалобы 23 сентября 2008 года судьей Верховного Суда Российской Федерации дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2008 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2008 г. отказано в удовлетворении ходатайства представителя Митусова В.Н. – Булгакова Н.С. об оставлении надзорной жалобы военного комиссариата Тамбовской области без рассмотрения по существу и дело рассмотрено по существу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, объяснения сторон по надзорной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенное нарушение норм материального права допущено судом первой и надзорной инстанции, которое выразилось в следующем.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, Митусов В.Н. является инвалидом второй группы. В соответствии со справкой МСЭ-2001 № [redacted] причиной инвалидности Митусова В.Н. является увечье,

полученное им при исполнении иных обязанностей военной службы, связанное с аварией на ЧАЭС (л.д. 6).

Согласно пункту 3 статьи 14 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» меры социальной поддержки, предоставляемые инвалидам войны, распространяются на военнослужащих и лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, ставших инвалидами вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей).

В силу п. 27 Положения о льготах для инвалидов Отечественной войны и семей погибших военнослужащих, утвержденного постановлением Совета Министров СССР от 23 февраля 1981 года № 209, льготы для инвалидов Отечественной войны, предусмотренные этим Положением, распространяются и на инвалидов из числа военнослужащих, ставших инвалидами вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при защите СССР или при исполнении иных обязанностей военной службы.

Разрешая дело по существу, суд исходил из того, что поскольку инвалидность Митусова В.Н. наступила при исполнении обязанностей военной службы, то в силу приведенных норм закона на него распространяются льготы, предусмотренные Федеральным законом от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» для инвалидов Великой Отечественной Войны.

Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с таким выводом суда первой инстанции по следующим основаниям.

Меры социальной поддержки, предоставляемые инвалидам войны, в силу пункта 3 статьи 14 Федерального закона от 12 января 1995 года №5-ФЗ «О ветеранах» (с последующими изменениями) распространяются на граждан, ставших инвалидами вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы (служебных обязанностей), т.е. при наличии формулировки инвалидности «военная травма».

Лица, которым установлена формулировка причины инвалидности, обусловленная катастрофой на Чернобыльской АЭС, в названной норме не указаны.

Порядок предоставления мер социальной поддержки лицам, ставшим инвалидами вследствие чернобыльской катастрофы, регулируется специальным Законом Российской Федерации от 15.05.1991 года №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» направленным, как указано в его статье 1, на защиту прав и интересов граждан Российской Федерации, которые оказались в зоне влияния неблагоприятных факторов, возникших вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, либо принимали участие в ликвидации ее последствий. Меры социальной поддержки, предусмотренные названным Законом для инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы, предоставляются с момента предъявления специальных удостоверений (п. 4 ст. 15). Выдача данной

категории граждан иных удостоверений действующим законодательством не предусмотрена.

Выдача «удостоверения инвалида о праве на льготы» предусмотрена Положением о льготах для инвалидов Отечественной войны и семей погибших военнослужащих, утвержденным постановлением Совета Министров СССР от 23 февраля 1981 года № 209, тем лицам, которые отнесены к инвалидам ВОВ и инвалидам боевых действий, исчерпывающий перечень которых установлен статьей 4 Федерального закона «О ветеранах». На момент принятия данного Положения такая категория инвалидов, как инвалиды вследствие чернобыльской катастрофы, отсутствовала. Впоследствии инвалиды вследствие чернобыльской катастрофы также не были включены в перечень лиц, указанных в названном Положении. Вместе с тем нормы, устанавливающей распространение названного Положения о льготах для инвалидов Отечественной войны и семей погибших военнослужащих на лиц, принимавших участие в ликвидации последствий Чернобыльской АЭС, в действующем законодательстве не предусмотрено.

Таким образом, вывод суда первой инстанции об отнесении лиц, ставших инвалидами, с причиной инвалидности «увечье получено при исполнении обязанностей военной службы в связи с аварией на Чернобыльской АЭС», к категории лиц, которым выдается удостоверение «инвалида о праве на льготы» является ошибочным, основанным на неправильном толковании и применении указанных норм материального права.

Суд надзорной инстанции - президиум Тамбовского областного суда, принимая во внимание, что решение, вступившее в законную силу, в кассационном порядке не обжаловалось, а также то обстоятельство, что на основании выданного «удостоверения инвалида о праве на льготы» Митусову В.Н. предоставлялись меры социальной поддержки, во избежании нарушения статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, нашел возможным решение суда оставить без изменения.

Что касается вывода суда надзорной инстанции о том, что отмена решения суда в порядке судебного надзора недопустима в силу части 2 статьи 376 и статьи 377 ГПК РФ (в редакции Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ), поскольку дело не рассматривалось в кассационном порядке, то Судебная коллегия считает его основанным на неправильном применении норм процессуального права.

В силу статьи 3 Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» (вступившего в силу 8 января 2008 года) надзорные жалобы, не рассмотренные на день вступления в силу названного Федерального закона, рассматриваются по правилам, действовавшим на день их подачи в суд надзорной инстанции.

Как следует из материалов дела, надзорная жалоба военного комиссариата Тамбовской области на заочное решение от 4 декабря 2006 года была подана до вступления в силу указанного Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ, в связи с чем на основании приведенной нормы

подлежала рассмотрению по правилам, действовавшим на день ее подачи в суд надзорной инстанции. Действовавшие до внесения изменений Федерального закона от 4 декабря 2007 года № 330-ФЗ нормы Гражданского процессуального кодекса РФ не препятствовали обжалованию судебного постановления в порядке надзора в связи с нерассмотрением дела в кассационном порядке.

Ссылка суда надзорной инстанции на статью 1 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека также не может быть признана состоятельной.

Согласно ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права.

По данному делу решение суда обязывает военный комиссариат Тамбовской области выдать «удостоверение инвалида о праве на льготы». Обязанность производить соответствующие выплаты судом не возлагалась, следовательно, отмена решения Ленинского районного суда г. Тамбова от 4 декабря 2006 года не влечет нарушение ст. 1 Протокола № 1 к Конвенции.

Вместе с тем отмена указанного решения в порядке надзора приведет к нарушению принципа правовой определенности, который, как указал Европейский суд по правам человека в постановлении по делу «Рябых против Российской Федерации» от 24 июля 2003 г., среди прочего, требует, чтобы принятое судами окончательное решение не могло бы быть оспорено.

Правовая определенность подразумевает недопустимость повторного рассмотрения однажды решенного дела. Принцип закрепляет, что ни одна из сторон не может требовать пересмотра окончательного и вступившего в законную силу постановления только в целях проведения повторного слушания и получения нового постановления. Полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не пересмотра по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступления от этого принципа оправданны, только когда являются обязательными в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и принимая во внимание, что заочное решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 4 декабря 2006 года исполнено до рассмотрения надзорной жалобы военного комиссариата Тамбовской области судом надзорной инстанции, Судебная коллегия находит возможным вынесенные по делу судебные постановления оставить без изменения, надзорную жалобу военного комиссариата – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 387, 388 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

заочное решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 4 декабря 2006 года и постановление президиума Тамбовского областного суда от 7 мая 2008 года оставить без изменения, надзорную жалобу военного комиссариата Тамбовской области - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: