

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-008-75

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Свиридова В.А.
Эрдыниева Э.Б. и Тонконоженко А.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление и.о. прокурора Тюменской области Русских В.А., кассационные жалобы осужденных Переладова С.Г., Лыжина А.В., Турчика А.С., Бородулина П.Э., Анисимова А.О., Керимова Т.Д. на приговор Тюменского областного суда от 11 августа 2008 года, которым

Переладов С.Г., [redacted]
[redacted] ранее судимый: 1) 10 августа 2006 года по ст. 161 ч.2 п. «г» УК РФ к 1 году лишения свободы, освободившийся 18.07.2007 года по отбытию срока наказания; 2) 21 декабря 2007 года по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы;

- осужден по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ с применением ст.ст.62, 66 ч.3, 88 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 21 декабря 2007 года окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Лыжин А.В., [redacted]
[redacted] ранее судимый: 1) 24 июля 2006 года по ст.ст. 161 ч.2 п.п. «а, г», 158 ч.3, 158 ч.2 п.п. «а, б, в» УК РФ к 3 годам лишения свободы; 2) 10 августа 2006 года по ст. 131 ч.2 п. «б» УК РФ к 4 годам лишения свободы. Постановлением

Тюменского районного суда в порядке ч.5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по приговорам от 24 июля 2006 года и 10 августа 2006 года окончательно назначено 5 лет 9 месяцев лишения свободы;

- осужден к лишению свободы: по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж» УК РФ с применением ст.ст.62, 66 ч.3, 88 УК РФ к 5 годам, по ст.212 ч.2 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 9 месяцам, по ст.321 ч.1 УК РФ к 2 годам.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 10 августа 2006 года и окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Попов М. А. [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый 16 января 2006 года по ст.111 ч.4 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

- осужден по ч.1 ст.212 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 16 января 2006 года и окончательно назначено 4 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Турчик А. С. [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый: 1) 14 мая 2005 года по п.п. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 2) 4 апреля 2006 года по ст.ст.163 ч.2 п. «в», 158 ч.3, 158 ч.2 п. «в», 162 ч.2, 70 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- осужден по ч.1 ст.212 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 4 апреля 2006 года и окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Ильин В. В. [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый: 1) 26 октября 2004 года по ст.158 ч.2 п.п. «а, б» УК РФ к штрафу в размере 1000 рублей; 2) 28 марта 2005 года по ст.158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 25.01.2006 г. условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 2 месяца 3 дня; 3) 25 сентября 2006 года по ст.ст.158 ч.3, 167 ч.2, 70 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- осужден по ч.2 ст.212 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 25 сентября 2006 года и окончательно назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Изуфович А [] Г [], []

[] ранее судимый 29 августа 2006 года по ст.ст.158 ч.2 п. «в», 162 ч.1, 222 ч.1, 30 ч.3, 166 ч.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

- осужден по ч.2 ст.212 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 29 августа 2006 года и окончательно назначено 4 года 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Бородулин П [] Э [], []

[] ранее судимый 4 февраля 2005 года по ст.ст.158 ч.2 п.п. «а, в», 161 ч.2 п. «а», 162 ч.3 УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- осужден по ч.2 ст.212 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 4 февраля 2005 года и окончательно назначено 2 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Анисимов А [] О [], []

[] ранее судимый 8 ноября 2005 года по ч.1 ст.105 РФ к 4 годам лишения свободы;

- осужден по ч.2 ст.212 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 8 ноября 2005 года и окончательно назначено 3 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Керимов Т [] Д [] о [], []

[] ранее судимый 18 апреля 2006 года по п.п. «а, б, в» ч.2 ст.158, ч.4 ст.111 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

- осужден по ч.2 ст.212 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 7 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 18 апреля 2006 года и окончательно назначено 4 года 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Мальцев А [] В [], []

[] ранее судимый: 1) 15 февраля 2005 года по ч.3 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года; 2) 17 марта 2006 года по п.п. «а,г» ч.2 ст. 161, ст.70 УК РФ к 3 годам лишения свободы;

- осужден по ч.2 ст.212 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 17 марта 2006 года и окончательно назначено 2 года 2 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Семин Д [] В [], []

[] ранее судимый: 1) 12 января 2005 года по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 2) 24 февраля 2005 года по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года; 3) 2 мая 2006 года по ст.162 ч.3, ст.70 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы;

- осужден по ч.2 ст.212 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 2 мая 2006 года и окончательно назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Торопыгин М [] В [], []

[] ранее судимый: 1) 16 июня 2005 года по ч.1 ст.158 УК РФ к штрафу в размере 1000 рублей; 2) 2 февраля 2006 года по ч.1 ст.111 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком три года; 3) 21 марта 2006 года по ч.1 ст.158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно, с испытательным сроком один год; 4) 2 октября 2006 года по ч.1 ст.158, ст.70 УК РФ к 4 годам лишения свободы; 5) 19 октября 2006 года по п. «б» ч.2 ст.158, ст.69 ч.5 УК РФ к 5 годам лишения свободы; 6) 13 декабря 2006 года по ст.166 ч.2 п. «а», ст.69 ч.5 УК РФ к 7 годам лишения свободы;

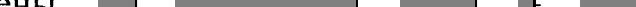
- осужден по ч.2 ст.212 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 13 декабря 2006 года и

По данному делу также осужден Шулятьев И.А. по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «ж», 212 ч.2 УК РФ с применением ст.70 УК РФ к 10 годам лишения свободы, в отношении которого приговор не обжалован.

УСТАНОВИЛА:

Преступления совершены 

 30 января и 11, 12 апреля 2007 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Переладов выражает несогласие с приговором, указывая, что умысла на убийство Б [] у него не было, а он хотел только его проучить в связи с тем, что Б [] избивал его и других осужденных, при этом ссылается на то, что он при избиении потерпевшего нанес ему только два удара ручкой, которые не принесли вреда его здоровью и после этого они сообщили в дежурную часть о необходимости оказания Б [] медицинской помощи, а также на показания Лыжина о том, что он оговорил Переладова, говоря о нанесении последним ударов лезвием бритвы Б []. Также указывает, что в судебном заседании не принимали участие его законный представитель и потерпевший Б []. Считает, что суд не учел его положительную характеристику по месту отбывания наказания, явку с повинной и назначил ему чрезмерно суровое наказание. Просит приговор в отношении его отменить и дело прекратить.

Аналогичные доводы содержатся и в кассационной жалобе осужденного Лыжина, при этом он также указывает, что суд не учел смягчающие обстоятельства, признание им вины, явку с повинной и назначил ему чрезмерно суровое наказание, просит изменить приговор и назначить ему более мягкое наказание.

- осужденный Анисимов выражает несогласие с приговором, считая, что доказательств его виновности по делу не имеется, при этом подвергает сомнению показания потерпевшего К [], и полагает, что суд в приговоре не указал какие показания потерпевших приняты им во внимание. Просит прекратить в отношении его уголовное преследование, при этом также считает, что суд неправильно исчислил неотбытый им срок наказания и поэтому необоснованно назначил ему более строгое наказание.

- осужденный Бородулин указывает на несогласие с приговором, считая, что приговор основан на показаниях заинтересованных лиц и показаниях, данных под давлением органов следствия, которые не нашли своего подтверждения в суде и не свидетельствуют о совершении им каких-либо преступных действий. Указывает, что приговор основан на недопустимых доказательствах и поэтому подлежит отмене, просит прекратить его уголовное преследование.

- осужденный Турчик считает, что выводы суда о его виновности в организации массовых беспорядков не подтверждаются доказательствами, показания потерпевших и свидетелей основаны только на догадках, предположениях и слухах, т.е. являются недопустимыми доказательствами, в основу приговора положены показания сотрудников колонии, из-за бездействия которых произошел конфликт. Также считает, что суд неправильно исчислил неотбытый им срок наказания и поэтому, при назначении наказания по совокупности приговоров необоснованно назначил ему более строгое наказание. Просит приговор в отношении его отменить и дело прекратить.

- осужденный Керимов выражает несогласие с приговором, считая себя невиновным и указывая, что он в массовых беспорядках не участвовал, а

находился в это время в санчасти колонии, откуда наблюдал происходившие события. Просит приговор в отношении его отменить и дело прекратить.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных представления и жалоб, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Лыжина и Переладова в покушении на убийство Б[REDACTED], совершенное группой лиц по предварительному сговору, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний Лыжина, допрошенного на предварительном следствии с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, следует, что между ним и Б[REDACTED] еще в «карантине» сложились неприязненные отношения на почве того, что Б[REDACTED] вступил в актив и стал неправильно вести себя в отношении осужденных, не входивших в актив, и в ходе одной из ссор он порезал Б[REDACTED] кожу на лице, а последний его избил. После распределения их по отрядам, в связи с данным конфликтом между ними и неправильным поведением [REDACTED], 30 января 2007 года он предложил Переладову, Шулятьеву, М[REDACTED], Н[REDACTED], также испытывавшим неприязнь к Б[REDACTED], убить его, на что они дали согласие, при этом они убийством Б[REDACTED] также преследовали цель сменить режим содержания и учреждения. Он вызвал Б[REDACTED] из класса под предлогом разобраться по поводу конфликта с М[REDACTED] и они спустились по лестнице в тамбур на первый этаж школы, где их ждали остальные. Они стали разговаривать с Б[REDACTED], при этом их видел проходивший мимо осужденный К[REDACTED], и затем, Шулятьев металлической трубой, которую он взял под лестницей, из-за спины сильно ударил Б[REDACTED] по голове, от чего тот упал, из раны пошла кровь. Он, т.е. Лыжин ударил Б[REDACTED] несколько раз в горло шариковой ручкой и подобрал брошенную Шулятьевым трубу, ударил ею Б[REDACTED] в область плеча, а Переладов стал наносить удары Б[REDACTED] по шее лезвием от бритвы, М[REDACTED] нанес несколько ударов гвоздем в шею, после чего они убежали в дежурную часть, где сообщили, что убили Б[REDACTED].

Свои показания Лыжин подтвердил и в ходе проверки показаний на месте происшествия, где он пояснил и показал свои действия и действия других соучастников при покушении на убийство Б[REDACTED], при этом также дополнил, что он мог, возможно, ударить Б[REDACTED] трубой и по голове.

Оснований считать данные показания Лыжина недопустимыми доказательствами не имеется, поскольку, он допрашивался с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии адвоката, законного представителя, а при выходе на место происшествия и в присутствии понятых, а также его показания согласуются и подтверждаются другими исследованными по делу доказательствами.

Из показаний свидетеля М[REDACTED], данных на предварительном следствии, также следует, что предложение убить «красного» поступило от

Лыжина, у которого с Б [] конфликт еще начался во время пребывания в «карантине», и в связи с этим уехать в СИЗО. Шулятьев предупредил, что нападение на Б [] будет в школе и они остались в тамбуре школы на первом этаже, куда Лыжин под предлогом разбирательства конфликта позвал Б [], при этом они заранее приготовили предметы для нападения, и первым Б [] ударил по голове Шулятьев металлической трубой, которую он взял под лестницей, от чего Б [] упал, также Лыжин несколько раз ударил его ручкой в шею, Переладов нанес несколько ударов лезвием бритвы по шее, он сам ударил его гвоздем в шею, после чего сообщили в дежурную часть, что убили Б [], т.е. сказали, что «убили красного».

Свои показания М [] подтвердил и в ходе проверки показаний на месте происшествия в присутствии понятых, где он пояснил и показал свои действия и действия других соучастников при покушении на убийство Б [].

Из показаний свидетеля Н [], данных на предварительном следствии и допрошенного с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, также следует, что между Лыжиным и Б [] «на карантине» был конфликт, в ходе которого Лыжин порезал Б [] лицо, а тот избил его. В последующем Лыжин предложил им, т.е. Шулятьеву, Переладову, М [] и ему убить Б [], с чем они согласились. Когда Б [] вызвали из класса, то первым его сзади металлической трубой ударил Шулятьев, от чего тот упал, затем Лыжин этой же трубой нанес лежащему Б [] несколько ударов по голове, а Переладов нанес ему несколько ударов лезвием по шее, М [] нанес удары гвоздем в шею, Б [] стало трясти в конвульсиях и они решив, что он умирает, убежали в дежурную часть, где сообщили, что убили Б [].

Вышеизложенные показания осужденных и свидетелей, данные ими на предварительном следствии, судом обоснованно положены в основу приговора, поскольку, они, как согласуются между собой, так и объективно подтверждаются другими доказательствами по делу.

Из показаний потерпевшего К [], данных им на предварительном следствии и подтвержденных в судебном заседании, следует, что в тот день, около 14.15 он в тамбуре школы во время занятий видел, кроме Б [], также Лыжина, Переладова, Шулятьева, М [] и Н []. Затем через короткий промежуток времени зайдя в тамбур, уже увидел одного лежащего на полу Б [] в крови, голова была разбита, он был без сознания, но затем стал захлебываться кровью, зашевелился, пытался что-то сказать, но у него были выбиты зубы, также у него была рассечена бровь и справа за ухом, на шее были дырки как от шила, но не все было видно, т.к. у него сильно бежала кровь. Он сразу стал звать на помощь и побежал в санчасть, затем Б [] унесли на носилках.

Из показаний потерпевшего Т [], данных на предварительном следствии и подтвержденных им в судебном заседании, следует, что в дежурную часть прибежали Лыжин, Переладов, Шулятьев, М [],

Н [REDACTED], стали кричать, что в школе убили «красного». Он побежал в школу, встретил К [REDACTED], который бежал в санчасть за носилками и сказал ему, что в школе лежит избитый Б [REDACTED]. Он прибежав в тамбур школы, увидел лежащего в луже крови Б [REDACTED], голова у которого была разбита, бежала кровь и он не мог говорить. В то время в помещении школы ремонта не было, ремонт отопительной системы шел в спортзале, поэтому считает, что отрезок трубы в школу был принесен оттуда и спрятан в школе.

Из показаний свидетеля Б [REDACTED] – начальника оперативного отдела колонии следует, что с его участием производился опрос Шулятьева и Переладова, которые в своих письменных объяснениях указали, что заранее спланировали нападение на Б [REDACTED] и что хотели его убить.

По заключению судебно-медицинской экспертизы Б [REDACTED] были причинены: ушиб головного мозга тяжелой степени, ушибленные раны теменной области и верхнего века левого глаза, кровоподтеки, ушибы и ссадины на лице, подкожные гематомы волосистой части головы, переломы правой теменной, лобной и затылочной костей, кровоизлияния над и под твердой мозговой оболочкой, возникшие от действия тупых предметов 30-31.01.2007 и причинившие тяжкий вред здоровью, опасный для жизни. Раны теменной области и перелом теменной кости, вдавленный перелом затылочной кости возникли от ударов тупыми предметами с ограниченной травмирующей поверхностью. Остальные повреждения возникли от действия тупых предметов, особенности которых установить не удалось, из-за недостаточного описания в медицинских документах.

Кроме того, были причинены 4 параллельные резаные раны на задней поверхности шеи, возникшие в тот же срок от действия острого орудия, имеющего режущий край, и причинившие легкий вред здоровью, как повлекшие кратковременное его расстройство.

Таким образом, доводы Лыжина и Переладова о том, что предварительной договоренности на убийство Б [REDACTED] у них не имелось, убивать они его не хотели, а «лишь хотели его проучить», в дежурную часть пришли, чтобы сообщить о необходимости оказания Б [REDACTED] медицинской помощи опровергаются всей совокупностью исследованных по делу доказательств, при этом неоднократное нанесение ударов металлической трубой, лезвием бритвы, ручкой в голову и шею Б [REDACTED], т.е. в жизненно важные органы свидетельствует о наличии у них прямого умысла на лишение жизни потерпевшего.

Оценив исследованные по делу доказательства, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Лыжина и Переладова в покушении на убийство Б [REDACTED], совершенное группой лиц по предварительному сговору, и дал верную юридическую оценку их действиям.

Кроме того, в соответствии со ст.428 УПК РФ, неявка своевременно извещенного законного представителя не приостанавливает рассмотрения уголовного дела, если суд не найдет его участие необходимым, и как видно из материалов дела, все участники процесса, в том числе и законные представители Лыжина и Переладова, были надлежащим образом

уведомлены о дате рассмотрения уголовного дела, что подтверждается их явкой и присутствием в начале судебного разбирательства. Также судом неоднократно принимались надлежащие меры к доставке и допросу в судебном заседании потерпевшего Б [REDACTED], уже освободившегося к началу судебного разбирательства из мест лишения свободы, однако, его явка не была обеспечена в связи с неустановлением его места нахождения, в удовлетворении ходатайства государственного обвинителя об оглашении его показаний судом было отказано в связи с наличием возражений со стороны осужденных и их защитников.

Обоснованными являются и выводы суда о виновности Бородулина, Анисимова, Керимова, Турчика и других осужденных, которые подтверждаются совокупностью исследованных по делу доказательств, в соответствии с которыми, судом установлено, что Попов и Турчик спланировали и подготовили массовые беспорядки в колонии, руководили их участниками в процессе погромов, уничтожения имущества в кабинете информатики, общежитии 4-ого отряда, помещении профессионального училища, при применении насилия в отношении воспитанников и сотрудников колонии, сами являлись активными участниками погромов и применяли насилие, Турчик также принял активное участие в ведении переговоров и выдвижении незаконных требований к администрации колонии и управления, а Бородулин, Анисимов, Керимов и другие осужденные принимали участие в данных массовых беспорядках.

Установленные судом фактические обстоятельства дела подтверждаются показаниями потерпевших Е [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], А [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED], Т [REDACTED], М [REDACTED], свидетелей Б [REDACTED], С [REDACTED], Н [REDACTED], П [REDACTED], Л [REDACTED], М [REDACTED], Н [REDACTED], М [REDACTED], Г [REDACTED], Р [REDACTED], С [REDACTED], Ж [REDACTED], А [REDACTED], Ф [REDACTED], Р [REDACTED], Б [REDACTED], П [REDACTED], Ч [REDACTED], Я [REDACTED], Х [REDACTED], Ц [REDACTED], К [REDACTED], данными на предварительном следствии и в суде, частично показаниями самих осужденных в суде и на предварительном следствии, протоколами осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских и пожарно-технической экспертиз и другими исследованными по делу доказательствами, в частности, из показаний потерпевших К [REDACTED], П [REDACTED], Е [REDACTED], свидетеля Ф [REDACTED] следует, что Попов и Турчик были недовольны избранием Е [REDACTED] председателем совета коллективов колонии, так как Попов сам хотел стать председателем, после чего между Поповым и Е [REDACTED] начался конфликт, а осужденные, которые относились к категории отрицательно настроенных к администрации колонии, лидерами которых являлись Турчик, Бородулин, воспользовавшись данным конфликтом, стали помогать Попову, создавая конфликтные ситуации с «активистами», т.е. осужденными, оказывавшими содействие администрации колонии и придерживающихся установленных администрацией правил, и чтобы в колонии не было активистов и колония стала «черной», т.е. не подчинялась бы порядкам, установленным администрацией колонии, спланировали и организовали массовые

беспорядки, сговорившись с большинством осужденных отрицательной направленности; что также подтверждается и согласуется с показаниями свидетелей Х[], Б[], осужденных Мальцева, Семина, данными на предварительном следствии, при этом из показаний Х[] и [] следует, что именно Попов построив свой отряд, приказал идти в помещение школы, где затем были избиты Е[], К[], А[], Д[] из показаний Мальцева следует, что именно Бородулин сказал, что сейчас пойдем бить активистов, в классе информатики видел Ильина, Бородулина; из показаний осужденного Шулятьева следует, что в помещении []-ого отряда с целью избить осужденных из числа актива он находился с Бородулиным, Анисимовым, Лыжиным, Керимовым, Поповым, Турчиком и другими осужденными и при этом ломали помещение отряда, подожгли гардеробную; из показаний потерпевшего К[] следует, что он видел как Попов и Турчик избивали Е[] в классе, Турчик ломал стулья на 2-ом этаже, Ильин бил палкой сотрудника колонии Т[], в помещении отряда № [] видел Турчика, Керимова, Ильина в группе других осужденных, которые ломали все, что попадалось им на пути, стали ломать стекла в окнах, выкидывать табуреты, затем пошел дым; из показаний К[] следует, что ему наносили удары Анисимов и Изуфович, Ильин бил палкой Т[]; сам осужденный Попов пояснил, что когда ворвались в кабинет информатики, он избил Е[], а Ильин пояснил, что он выбил дверь в помещении []-ого отряда, ударил палкой П[] и Т[]; из показаний Торопыгина следует, что он разбил стекло в классе, кинул палку в воспитателя К[]; из показаний Семина следует, что он бил Д[] кулаками по телу и лицу, затем побежал в []-ый отряд, чтобы бить активистов, ломал мебель; из показаний потерпевшего Т[] следует, что после того, как осужденные пробежали к помещению []-ого отряда, то затем из окон помещения отряда выпрыгнули потерпевшие К[], М[], К[], а в помещении отряда стали бить окна, и из окна пошел дым, из окна стали выбрасывать тумбочки, после этого из данного помещения вышла группа осужденных, среди которых были Попов, Турчик, Бородулин, Керимов, Ильин, Лыжин, Анисимов, которые ушли на футбольное поле, где стали сжигать свои фуфайки; из показаний свидетеля Ч[] следует, что видел, как Анисимов и Изуфович, находясь между ангаром и общежитием отряда № [] призывали других осужденных избивать активистов, вырвав из забора штакетину, он вместе с другими осужденными, которых возглавлял Анисимов, побежал к дежурной части, при этом видел как Ильин кинул в оперативного дежурного Т[] рацию, которую тот выронил, убегая от них, затем группы осужденных скопились на футбольном поле и стали сжигать в костре свои фуфайки и бирки, Попов руководил ими, призывал не расходиться; из показаний сотрудников колонии С[] Б[] следует, что осужденные, участвовавшие в массовых беспорядках, действовали во главе с Турчиком и Поповым, слушались их, а из показаний свидетеля С[] следует, что от этих осужденных переговоры с представителями УФСИН вел осужденный Турчик, который заявил

требования о смене руководства и членов актива колонии, разрешении гражданской одежды и отмене хождения строем, при этом осужденные слушались Турчика и его команд.

Из протоколов осмотра места происшествия следует, что покрытие стен и потолков в помещениях отряда № [] сильно закопчено, отсутствуют стеклопакеты в оконных проемах и двери в проемах; в кабинете информатики обнаружены следы крови, повреждены мониторы компьютеров, системные блоки, стулья; на футбольном поле имеется пепелище от костра, по полю разбросаны таблички и личные карточки с указанием Ф.И.О. осужденных.

Наличие телесных повреждений у потерпевших Е [], К [], А [], К [], М [], К [], Т [] подтверждены заключениями судебно-медицинских экспертиз.

Из акта о пожаре от 11 апреля 2007 следует, что в результате пожара огнем уничтожено две комнаты в помещении отряда № [], и по заключению пожарно-технической экспертиз в данном случае имел место поджог.

Таким образом, доводы осужденных Анисимова, Бородулина, Керимова, Турчика о своей непричастности к совершенным преступлениям опровергаются совокупностью исследованных по делу доказательств, и судом обоснованно положены в основу приговора показания потерпевших и свидетелей, данные на предварительном следствии, поскольку, они получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, согласуются как между собой, так и подтверждаются другими исследованными доказательствами, при этом судом также обоснованно дана критическая оценка в части изменения показаний осужденными в судебном заседании по вышеизложенным причинам и в связи с их нахождением в настоящее время в местах лишения свободы.

Юридическая оценка действиям Анисимова, Бородулина, Керимова, Турчика, Лыжина и других судом дана правильно.

Виновность Лыжина в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.321 УК РФ установлена показаниями самого Лыжина, признавшего свою вину, показаниями потерпевшего Т [], свидетеля М [], из которых следует, что Лыжин причинил телесные повреждения Т [] по причине того, что последний не хотел принимать участия в массовых беспорядках; заключением судебно-медицинской экспертизы о наличии у Т [] телесных повреждений и другими исследованными по делу доказательствами и приведенными в приговоре.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами предварительного следствия и судом не допущено.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных, характеризующих их личности, обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе явка с повинной и активное содействие раскрытию преступления у Лыжина, Переладова, их несовершеннолетний возраст.

Оснований для смягчения наказания не имеется.

Необоснованными являются и доводы кассационного представления о том, что суду при назначении наказания следовало исходить из неотбытой части наказания на момент вынесения приговора, поскольку, прокурором не учтены положения ст.72 УК РФ, в соответствии с которыми, время содержания лица под стражей до судебного разбирательства засчитывается в срок лишения свободы, т.е. по-существу, срок наказания исчисляется с момента заключения лица под стражу, что и было учтено судом при назначении наказания и определении начала срока наказания в отношении каждого осужденного. Кроме того, не имеется и противоречий в вводной и резолютивной частях приговора в отношении Лыжина в части указания на судимости и назначении наказания, т.е. суд, в соответствии со ст.70 УК РФ, частично присоединил наказание, неотбытое по последнему приговору от 10 августа 2006 года, наказание по которому на основании ч.5 ст.69 УК РФ было определено постановлением Тюменского районного суда. Необоснованными являются и доводы кассационных жалоб осужденных о неправильном исчислении судом неотбытого срока наказания, поскольку, начало срока наказания им определено с учетом их содержания под стражей до судебного разбирательства и наказание на основании ст.70 УК РФ правильно назначено с учетом неотбытой части наказания по предыдущему приговору на момент заключения под стражу.

Вместе с тем, при назначении наказания Мальцеву и Семину, суд допустил ошибку, неправильно исчислив срок неотбытой части наказания по предыдущему приговору, что повлекло неправильное исчисление срока наказания, назначаемого на основании ст.70 УК РФ, т.е. по приговору Нефтеюганского городского суда ХМАО – Югра от 17 марта 2006 года Мальцев был осужден к 3 годам лишения свободы с исчислением срока наказания с 16 ноября 2005 года, и неотбытая часть наказания на день заключения его под стражу (31 августа 2007 года) по настоящему уголовному делу, составляет 1 год 2 месяца 16 дней, однако суд назначая наказание на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, неправильно присоединил неотбытую часть наказания по приговору от 17.03.2006 г. в виде 1 года 3 месяцев, в связи с чем наказание в этой части подлежит снижению.

По приговору Пуровского районного суда ЯМАО от 2 мая 2006 года Семин был осужден (с учетом изменений, внесенных в кассационном порядке) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы с исчислением срока наказания с 28 ноября 2005 года, и неотбытая часть наказания на день заключения его под стражу (31 августа 2007 года) по настоящему уголовному делу, составляет 1 год 8 месяцев 28 дней, однако суд назначая наказание на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров, неправильно присоединил неотбытую часть наказания по приговору от 2.05.2006 г. в виде 1 года 9 месяцев, в связи с чем наказание в этой части также подлежит снижению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Тюменского областного суда от 11 августа 2008 года в отношении Мальцева А. [REDACTED], В. [REDACTED] и Семина Д. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить.

Снизить наказание, назначенное на основании ст.70 УК РФ:

- Мальцеву А.В. до 1 года 9 месяцев лишения свободы;
- Семину Д.В. до 2 лет 2 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении их, а также этот же приговор в отношении Переладова С. [REDACTED], Г. [REDACTED], Лыжина А. [REDACTED] В. [REDACTED], Попова М. [REDACTED] А. [REDACTED], Турчика А. [REDACTED] С. [REDACTED], Ильина В. [REDACTED] В. [REDACTED], Изуфовича А. [REDACTED] Г. [REDACTED], Бородулина П. [REDACTED] Э. [REDACTED], Анисимова А. [REDACTED] О. [REDACTED], Керимова Т. [REDACTED] Д. [REDACTED] о. [REDACTED], Торопыгина М. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи