



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-В08-62

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«26» декабря 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

Председательствующего:
судей

Горохова Б.А.,
Малышкина А.В. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Рожнова О.И. к Управлению социальной защиты населения в Западном внутригородском округе г. Краснодара о взыскании задолженности по выплате компенсации в счет возмещения вреда, причиненного здоровью при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС по надзорной жалобе Управления социальной защиты населения в Западном внутригородском округе г. Краснодара на решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 3 марта 2008 года, которым иск Рожнова О.И. удовлетворен, определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 мая 2008 года, оставившее решение без изменения, и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 июля 2008 года, которым разъяснено определение судебной коллегии от 6 мая 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Малышкина А.В., объяснения представителей Рожнова О.И.- Авериной Г.Е. и Карпекина В.Д., возражавших на доводы надзорной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Власовой Т.А., полагавшей оспариваемые судебные акты подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Рожнов О.И. обратился в суд с иском к Управлению социальной защиты населения в Западном внутригородском округе г. Краснодара, указывая, что принимал участие в ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, является инвалидом 3 группы. В соответствии с ч.3 ст. 5 Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. №179-ФЗ) и ст.1 Закона РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» он имеет право на индексацию: ежемесячной выплаты в возмещение вреда здоровью; ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров; ежегодной компенсации за вред здоровью за период с 01.01.1998 года по 30.06.2001 года исходя из роста индекса потребительских цен.

В связи с чем, с учетом уточнения иска просил суд взыскать с ответчика единовременно за указанный период задолженность по выплате: ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью в размере [] руб. [] коп.; ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров в размере [] руб. [] коп.; ежегодной компенсации за вред здоровью в размере [] руб. [] коп.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 3 марта 2008 года иск Рожнова О.И. удовлетворен. С Управления социальной защиты населения в Западном внутригородском округе г. Краснодара в пользу Рожнова О.И. единовременно взыскана задолженность за период с 01.01.1998 года по 30.06.2000 года по выплате: ежемесячной компенсации в счет возмещения ущерба, причиненного здоровью при ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС в размере [] руб. [] коп.; ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров в размере [] руб. [] коп.; ежегодной компенсации за вред здоровью в размере [] руб. [] коп. за счет средств федерального бюджета.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 мая 2008 года решение суда оставлено без изменения, при этом, размер взысканной денежной суммы снижен до [] руб. [] коп. - из решения суда исключена сумма задолженности на приобретение продовольственных товаров исходя из роста индекса потребительских цен в размере [] руб. [] коп. и сумма задолженности ежегодной компенсации за вред здоровью в размере [] руб. [] коп.

В надзорной жалобе Управление социальной защиты населения в Западном внутригородском округе г. Краснодара просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления.

4 сентября 2008 года судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело для проверки в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации. По результатам изучения надзорной жалобы по материалам истребованного дела определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2008 года надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что надзорная жалоба подлежит удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Удовлетворяя иск Рожнова О.И. об индексации ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью, ежемесячной компенсации на приобретение продовольственных товаров и ежегодной компенсации за вред здоровью за период с 01.01.1998 года по 30.06.2000 года исходя из роста индекса потребительских цен, суд руководствовался нормами ч. 3 ст.5 Закона РФ от 15.05.1991 года №1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в редакции Федерального закона от 24.11.1995 года №179-ФЗ) и ст.1, 5 Закона РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР». Кроме того суд в решении сослался на п.5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 года №7 «О внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 года №35 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Между тем, данный вывод суда является неправильным, поскольку противоречит нормам Закона РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» от 15 мая 1991 года №1244-1, Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 года №35, в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2005 года №7.

Пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2000 года №35 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 апреля 2005 года №7, предусмотрено, что суммы возмещения вреда не могут быть проиндексированы исходя из роста

минимального размера оплаты труда с февраля 1997 г. до 1 июля 2000 г., поскольку в указанный период этот показатель не изменялся (Федеральные законы от 9 января 1997 г. №6-ФЗ и от 19 июня 2000 г. №82-ФЗ).

Поскольку денежные компенсации гражданам, пострадавшим вследствие чернобыльской катастрофы, отличаются от каких-либо обязательных социальных выплат, суд не вправе проиндексировать суммы возмещения вреда здоровью, начиная с 1 июля 2000 г. исходя из базовой суммы, установленной статьей 4 Федерального закона от 19 июня 2000 г. №82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» и статьей 3 Федерального закона от 7 августа 2000 г. №122-ФЗ «О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации». Однако если такая индексация была произведена фактически, то ее размер должен быть учтен при определении ежемесячных сумм возмещения вреда за период с 1 июля 2000 г. до 1 января 2001 г.

В соответствии с частью третьей статьи 5 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. №179-ФЗ), статьей 1 Закона РСФСР от 24 октября 1991 г. №1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. №2288), статьей 318 ГК РФ (в редакции, действовавшей с 1 января 1995 г. до 29 ноября 2002 г.), допускавшими возможность индексации данных выплат пропорционально увеличению в централизованном порядке установленного законом минимального размера оплаты труда, суды вправе произвести такую индексацию за период с 1 июля 2000 г. до 1 января 2001 г. с учетом величин минимального размера оплаты труда, указанных в статье 1 Федерального закона от 19 июня 2000 г. №82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда». Таким образом, суммы возмещения вреда индексируются с применением коэффициента роста минимального размера оплаты труда с 1 июля 2000 г., равного 1,581 (132 : 83,49), а с 1 января 2001 г. с учетом коэффициента, равного 1,515 (200 : 132), при условии, что в период с февраля 1997 г. до 1 июля 2000 г. не производилась индексация указанных сумм на основании части третьей статьи 5 базового Закона (в редакции Федерального закона от 24 ноября 1995 г. №179-ФЗ) и статьи 1 Закона РСФСР от 24 октября 1991 г. №1799-1 «Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР» (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 24 декабря 1993 г. №2288) исходя из индекса роста потребительских цен, определенного в порядке, предусмотренном статьей 3 названного Закона. Если же такая индексация производилась, то ее размер должен быть учтен при определении ежемесячных сумм возмещения вреда за период с 1 июля 2000 г. по 1 января 2001 г.

Тем самым, изложенная в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ правовая позиция не содержит рекомендаций судам индексировать суммы возмещения вреда в период с февраля 1997 года по 1 июля 2000 года на индекс роста потребительских цен. В нем лишь дано разъяснение как поступать судам при индексации сумм возмещения вреда с применением минимального размера оплаты труда с 1 июля 2000 года и с 1 января 2001 года, если в период с февраля 1997 года по 1 июля 2000 года не производилась индексация данных

выплат исходя из индекса роста потребительских цен, а если такая индексация производилась, то ее размер должен быть учтен при определении ежемесячных сумм возмещения вреда за период с 1 июля 2000 года до 1 января 2001 года.

Как усматривается из материалов дела Рожнову О.И., инвалиду 3 группы вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, производились ежемесячные выплаты в возмещения вреда здоровью с 01.01.1997 года по 01.01.2001 года в размере ■ руб. ■ коп., ежемесячная компенсации на приобретение продовольственных товаров с 01.07.2000 года по 31.12.2000 года в размере ■ руб. ■ коп., ежегодная выплата за вред здоровью с 01.01.2000 года по 31.12.2000 года в размере ■ руб. ■ коп. (л.д.18,19), то есть в вышеуказанный период времени индексация сумм возмещения вреда здоровью исходя из индекса роста потребительских цен не производилась.

Таким образом, проведение судом индексации сумм возмещения вреда истцу в период с 01.01.1998 года по 30.06.2000 года на индекс роста потребительских цен противоречит Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2000 года №35 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 апреля 2005 года №7 и является не законным.

Кроме того, суд кассационной инстанции, оставляя решение суда без изменения, согласился с его выводом о том, что на основании пункта 16 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ задержка выплаты назначенных судом сумм возмещения вреда в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, тем самым требования Рожнова О.И. об индексации названных сумм с учетом индекса роста потребительских цен за период с 1998 года по октябрь 2007 года подлежат удовлетворению.

Данный вывод основан на неправильном толковании судами названного положения Пленума.

В пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2000 года №35, в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 апреля 2005 года №7 указывается, что поскольку задержка выплаты назначенных сумм возмещения вреда, нанесенного здоровью вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с инфляцией причиняет имущественный вред истцу, то суд вправе удовлетворить его требование об индексации названных сумм с учетом индекса роста потребительских цен, рассчитанного государственными органами статистики Российской Федерации. По этим же основаниям суд вправе удовлетворить требование об индексации сумм задолженности по ежемесячным и другим предусмотренным базовым Законом платежам, образовавшейся в результате выплаты таких сумм в меньшем размере, чем это предусмотрено законом, в том числе в связи с отказом в их индексации.

Однако, как усматривается из материалов дела все назначенные ответчиком суммы возмещения вреда в период с 01.01.1998 года по 30.06.2000

года выплачивались Рожнову О.И. в соответствии с действующим законодательством в суммах, определенных законом.

Таким образом, поскольку не было задержки по выплате ответчиком назначенных сумм возмещения вреда в вышеназванный период, то индексация установленных судом сумм возмещения вреда здоровью (1998-2000 годы) за период с 1998 года по октябрь 2007 года является не законным.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, состоявшиеся судебные постановления, в том числе определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 июля 2008 года о разъяснении определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 мая 2008 года, нельзя признать законными и обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 3 марта 2008 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 мая 2008 года, определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 июля 2008 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи