ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №58-О08-94сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании от 25 декабря 2008 года кассационные жалобы осужденных осужденных Полякова В.В., Шильникова В.В., представителя потерпевшей Пысиной Г.А., кассационное представление государственного обвинителя Орловой О.С. на приговор Хабаровского краевого суда с участием присяжных заседателей от 7 февраля 2008 года, которым

Поляков В **В**[redacted]

осужден по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы, по п. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Шильников В **В**[redacted]

осужден по по п. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Мастерков К[redacted] П[redacted], [redacted]

осужден по ст.316 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Поляков В.В. признан виновным и осужден за убийство трех лиц, Шильников В.В. и Поляков В.В. – за убийство, совершенное группой лиц, с целью скрыть другое преступление, Мастерков К.П. – за укрывательство преступлений.

Преступления совершены в ночь с 26 на 27 сентября 2007 года возле села [redacted] в отношении П[redacted] П[redacted],Г[redacted] .и К[redacted] . при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Кривоноговой Е.А., поддержавшей доводы кассационного представления, объяснения осужденных Полякова В.В., Шильникова В.В., судебная коллегия,

установила:

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Поляков В.В.просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение. Он не совершал преступлений, по делу отсутствуют доказательства его вины в совершении преступлений. Тела потерпевших до сих пор не обнаружены. Суд позволил государственному обвинителю исказить обвинение в части количества и обстоятельств нанесения ударов ножом потерпевшим, что отразилось на решении присяжных заседателей. В основу обвинения легли его показания, полученные при применении к нему незаконных методов ведения следствия. В судебном заседании он отказался от этих показаний. При допросах ему не разъяснили положения ст.51 Конституции РФ. Не устранены противоречия в показаниях его и других осужденных по делу. Оспаривает показания свидетелей, допрошенных в судебном заседании. Обращает внимание на то, что показания свидетелей не подтверждают совершение им преступлений. В нарушение закона в удовлетворении ходатайства о дополнительном допросе свидетелей было отказано. Государственный обвинитель незаконно представил в качестве доказательства его письмо, написанное матери. В нарушение закона не был полностью ознакомлен со всеми материалами дела;

защитник Никифорова Е.А. в интересах осужденного Полякова В.В. просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение в связи с нарушением уголовно-процессуального закона. В нарушение требован ий ст.75 УПК РФ признан допустимым доказательством протокол явки с повинной Полякова В.В., хотя Поляков В.В. утверждал, что явка с повинной получена от него при применении незаконных методов ведения следствия. Оглашена и явка с повинной Мастеркова К.П., несмотря на то, что он категорически отрицал свою причастность к совершению преступления. Вопреки уголовно-процессуальному закону явка с повинной, не подтвержденная впоследствии самим обвиняемым, признана самостоятельным доказательством .Суд лишил защиту права задать вопросы Полякову В.В. по поводу оглашенных показаний, которые были им даны на предварительном следствии. Вместе с тем, государственному обвинителю позволялось задавать вопросы, которые могли вызвать предубеждение у присяжных заседателей, например вопрос об употреблении в отношении потерпевших прошедшего времени. Полагает, что оглашение письма Полякова В.В.матери вызвало у присяжных заседателей предубеждение и повлияло на вынесенный вердикт. Нарушено право Шильникова В.В. на защиту отказом в удовлетворении его ходатайства об отказе от защитника Щукина В.П., в связи с расхождением позиций согласно содержанию речи защитника в прениях;

осужденный Шильников В.В. просит отменить приговор, направить дело на новое судебное разбирательство в связи с нарушением уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, несправедливости приговора и недоказанности его вины в совершении преступления. Обвинение против него было основано на полученных при применении незаконных методов ведения следствия явках с повинной Полякова В.В. и Мастеркова К.П. и их показаниях. Не был ознакомлен с материалами в полном объеме. Старшина присяжных был родом из тех же мест, что и потерпевшие, а двое присяжных имеют родственников в правоохранительных органах. Им не дали возможности исключить их из числа присяжных, не разъяснили их права. Считает, что они встали на сторону обвинения при очевидной их невиновности. Полагает, что распределение голосов при ответе на вопросы при вынесении вердикта ставит его под сомнение. Позиция защитника в судебных прениях разошлась с его позицией, но суд отклонил его ходатайство об его отводе, что нарушает его право на защиту. Считает незаконным оглашение показаний свидетелей, отказ в удовлетворении ходатайства о вызове свидетелей, обращает внимание на отдельные доказательства, подвергая сомнению их достоверность. Считает неправильным его осуждение в отсутствие прямых доказательств при отсутствии трупов потерпевших.

защитник Щукин В.П. в интересах осужденного Шильникова В.В.просит отменить приговор в отношении подзащитного и дело прекратить за

отсутствием состава преступления. Шильников В.В. осужден необоснованно. В момент происшествия он спал, что произошло на острове, Шильников В.В. не знает.

представитель потерпевшей Пысина И.А. в защиту интересов П[redacted] просит отменить приговор из-за нарушений требований п.2-4 ч.1 ст.379 УПК РФ. Суд необоснованно отказал в исследовании в присутствии присяжных заседателей заключения комиссионной ситуационной судебно-медицинской экспертизы, что повлекло постановление несправедливого приговора

В кассационном представлении государственный обвинитель Орлова О.С. просит изменить приговор, снизить назначенное Мастеркову К.П. наказание. Вердиктом присяжных заседателей Мастерков К.П. признан заслуживающим снисхождения. Судом не учтены требования ст.65 УК РФ и осужденному Мастеркову К.П. назначено чрезмерно суровое наказание, превышающее две трети от наиболее строгого по санкции статьи наказания.

В возражении на доводы кассационных жалоб осужденных, их защитников, а также представителя потерпевшей государственный обвинитель Орлова О.С. просит оставить их без удовлетворения, так как не усматривает нарушений уголовно-процессуального закона при постановлении приговора.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения, судебная коллегия приходит к выводу, что не имеется оснований к отмене приговора, отвечающего требованиям законности, обоснованности, вместе с тем, находит приговор подлежащим изменению в отношении Мастеркова К.П. в части назначенного ему наказания и не усматривает оснований к его изменению в отношении других осужденных.

В соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ обвинительный приговор, постановленный с участием присяжных заседателей, может быть отменен или изменен лишь по основаниям, указанным в п.2-4 ст.379 УПК РФ, в том числе по такому, как нарушение уголовно-процессуального закона.

В доводах кассационных жалоб не приведено таких нарушений закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Доводы осужденных о неполном ознакомлении с материалами дела нельзя признать основанными на данных протоколов ознакомления с материалами дела, из которых усматривается, что Поляков В.В. и его защитник Никифорова Е.А. ознакомились с материалами дела в полном объеме, как и

Шильников В.В.и его защитник Боликов А.И., при этом защитники подписали протоколы ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела, а Поляков В.В. и Шильников В.В. отказались подписывать протоколы, ничем не мотивируя свой отказ.

Доводы о том, что осужденным не были разъяснены их права как участников уголовного судопроизводства, также и особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, нельзя признать состоятельными с учетом того, что права и обязанности сторон в уголовном процессе и процессуальные особенности указанной формы осуществления судопроизводства неоднократно разъяснены осужденным, в том числе на предварительном следствии и в судебном разбирательстве как при проведении предварительного слушания, в ходе которого требования уголовно-процессуального закона соблюдены, так и при производстве судебного следствия, в ходе которого требования уголовно-процессуального закона не были нарушены.

Нельзя признать состоятельными доводы о нарушениях закона при формировании коллегии присяжных заседателей, так как процедура отбора присяжных заседателей соблюдена, ограничений в праве сторон заявить мотивированный и немотивированный отвод не было допущено, а доводы о том, что им не были разъяснены их права в этой части противоречат содержанию протокола судебного заседания, из которого усматривается, что председательствующий разъяснил подсудимым их права, предусмотренные ст.47 УПК РФ и права, которые они имеют как подсудимые в суде с участием присяжных заседателей.

Вопреки доводам кассационных жалоб осужденных в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, которые прописаны уголовно-процессуальным законом в ст.334 УПК РФ, при этом процедура их исследования была соблюдена, нарушений уголовно-процессуального закона участниками процесса, в том числе государственным обвинителем не было допущено, вопреки доводам жалоб.

Требования уголовно-процессуального закона соблюдены при исследовании доказательств: при допросе подсудимых, потерпевших, свидетелей, оглашении показаний и других доказательств,

Доводы кассационных жалоб, касающиеся фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, в том числе о непричастности к смерти потерпевших, а также другие, связанные с ними доводы, не могут быть рассмотрены в кассационном порядке и послужить основой для отмены приговора, постановленного в соответствии с вердиктом

коллегии присяжных заседателей, который по смыслу норм уголовно-процессуального закона, регулирующих особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, обязателен для судьи согласно положениям ст. 348 УПК РФ и обжалованию и проверке судом кассационной инстанции не подлежит.

Не допущено по делу и нарушений требований ст.252 УПК РФ в отношении всех осужденных, судебное разбирательство проведено лишь по предъявленному каждому из них обвинению. Доводы о том, что государственный обвинитель изменил обвинение и ухудшил их положение, не подтверждаются данными протокола судебного заседания.

Вопреки доводам осужденных в присутствии присяжных заседателей исследовались лишь доказательства, обоснованно признанные допустимыми.

В отсутствие присяжных заседателей исследованы обстоятельства написания Поляковым В.В. и Мастерковым К.П. явок с повинной, обстоятельств дачи показаний на предварительном следствии, проведения других следственных действий.

Доводы кассационных жалоб в этой части не основаны на материалах дела, в том числе данных протокола судебного заседания.

Заявленные ходатайства участников судебного разбирательства получили свое разрешение в соответствии с законом, в том числе о дополнительном вызове и допросе свидетелей, ранее допрошенных в суде, вызове и допросе дополнительных свидетелей, оглашении заключения ситуационной экспертизы, решения суда по заявленным ходатайствам являются законными и обоснованными.

Доводы о том, что государственный обвинитель использовал недопустимые доказательства, задавал вопросы, которые могли вызвать предубеждение присяжных заседателей, нельзя признать обоснованными.

Допрос сторонами подсудимых и исследование других доказательств, в том числе письма Полякова В.В, проведен с соблюдением требований ст.335 УПК РФ с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей.

Как следует из протокола судебного заседания при поддержании государственного обвинения государственный обвинитель не ссылался на доказательства, которые признаны недопустимыми, и ссылался лишь на те, которые исследовались в присутствии присяжных заседателей.

Доводы о том, что отказом в удовлетворении ходатайства Шильникова В.В. о замене защитника было нарушено его право на защиту, нельзя признать состоятельными, так как отказ от услуг защитника Щукина В.П., заявленный им после провозглашения вердикта присяжных заседателей, был рассмотрен по существу с исследованием доводов о расхождении позиции защитника в речи в прениях с позицией его подзащитного, а принятое решение соответствует ст.52 УПК РФ, согласно которой отказ подсудимого от защитника не обязателен для суда.

Прения сторон проведены с соблюдением требований ст.336 УПК РФ.

Вопросы в вопросном листе поставлены по предъявленному обвинению с соблюдением требований ст.252 УПК РФ, сформулированы с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, соответствуют требованиям ст.338,339 УПК РФ.

Вердикт является ясным и непротиворечивым.

Правовая оценка действий осужденных соответствует вердикту.

Соблюдены и положения ст.351 УПК РФ о содержании приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Доводы о том, что в нарушение закона в приговоре не приведены основания, по которым был вынесен обвинительный вердикт, не основан на уголовно-процессуальном законе.

Назначенное осужденным Полякову В.В., Шильникову В.В. наказание отвечает требованиям о его справедливости с учетом смягчающих наказание обстоятельств, признания Полякова В.В. заслуживающим снисхождения.

Оснований к снижению или смягчению назначенного Полякову В.В., Шильникову В.В. не имеется.

Вместе с тем, доводы кассационного представления о снижении Мастеркову К.П. назначенного ему по ст.316 УК РФ наказания являются обоснованными, так как он признан заслуживающим снисхождения, а назначенное ему наказание в виде лишения свободы на 1 год 6 месяцев в нарушение положений ч.1 ст.65 УК РФ превышает 1 год 4 месяца, составляющих две трети от максимального срока – 2 лет лишения свободы, предусмотренного за совершенное преступление

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Хабаровского краевого суда от 7 февраля 2008 года в отношении **Мастеркова К** **П** изменить.

Снизить назначенное ему по ст.316 УК РФ наказание до 1 года 3 месяцев лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

В остальном приговор в отношении **Мастеркова К** **П** и этот же приговор в отношении **Полякова В** **В**, **Шильникова В** **В** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи