



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-О08-20сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании от 25 декабря 2008 года кассационные жалобы осужденных Бойко Р.А., Зарицкого Д.В. на приговор Амурского областного суда с участием присяжных заседателей от 22 августа 2008 года, которым

Бойко Р.А., [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted]
[redacted]

судимый:

- 5 июня 2007 года по п. «а», «б» ч.2 ст. 161 УК РФ, с применением правил ст. 73 УК РФ, к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года.

осужден по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по предыдущему приговору по совокупности приговоров окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Зарицкий Д.В., [redacted], [redacted]
[redacted]

судимый:

- 26 декабря 2007 года по п. «а», «б» ч.2 ст. 158 УК РФ к 1 году 4 месяцам лишения свободы,

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений окончательно назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По делу по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ осужден Арефкин Я.А., в отношении которого приговор не обжалован.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Бойко Р.А., Зарицкий Д.В. признаны виновными в убийстве, совершенном группой лиц.

Преступление совершено 20 июля 2007 года в селе [REDACTED] в отношении Г [REDACTED] [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденных Бойко Р.А., Зарицкого Д.В., Арефкина Я.А., мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего оставить приговор без изменения, судебная коллегия,

установила:

В кассационных жалобах:

осужденный Бойко Р.А. просит изменить приговор, ссылаясь на его излишнюю суровость. Считает, что судом наличие по делу смягчающих наказание обстоятельств не отражено в сроке назначенного ему наказания. Между тем, он признал вину, раскаялся в содеянном, явился с повинной, активно способствовал раскрытию преступления, изобличению соучастников, таким образом, деятельно раскаялся, кроме того, у него молодой возраст. Судом фактически не учтено наличие у него тяжелого заболевания. Просит снизить срок наказания до минимального по санкции статьи, по которой он осужден;

осужденный Зарицкий Д.В. просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение. Полагает, что по делу нарушен уголовно-процессуальный закон, так как в основу выводов суда положены недопустимые

доказательства – его показания на предварительном следствии, полученные в отсутствие защитника на предварительном следствии и не подтвержденные им в судебном заседании. Оспаривает выводы судебно-психиатрической экспертизы, считает, что психические расстройства являются предметом исследования комиссионной судебной психолого-психиатрической экспертизы. Считает, что имеет место неправильное применение уголовного закона. В дополнениях к жалобе приводит свои суждения о неменяемости, аномалиях психики, не достигающих уровня заболевания, которые имеют связь с совершенными виновными действиями лица.

В возражении на доводы кассационных жалоб государственный обвинитель Манакова О.Л. оценивает их как несостоятельные и приводит доводы в обоснование своей оценки.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора, который отвечает требованиям законности, обоснованности и справедливости.

В соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ обвинительный приговор, постановленный с участием присяжных заседателей, может быть отменен или изменен лишь по основаниям, указанным в п.2-4 ст.379 УПК РФ, в том числе по такому, как нарушение уголовно-процессуального закона.

В доводах кассационных жалоб не приведено таких нарушений закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Установленные вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанным только на доказательствах непосредственно исследованных в судебном заседании, фактические обстоятельства дела, изложены в описательно-мотивировочной части приговора.

Доводы о том, что вердикт присяжных заседателей является незаконным, так как в основу выводов суда положены недопустимые доказательства – показания Зарицкого Д.В. на предварительном следствии, нельзя признать состоятельными по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст.235. 335 УПК РФ ходатайство о признании доказательства недопустимым и исключении его из числа доказательств может быть заявлено как на предварительном слушании, так и на судебном следствии.

При этом судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства.

Присяжные заседатели не имеют права признавать доказательство недопустимым, так как его решение требует правовой оценки и рассматривается такой вопрос в отсутствие присяжных заседателей.

Указанные положения закона по делу соблюдены.

Как следует из протокола судебного заседания вопрос об исключении из числа доказательств показаний Зарицкого Д.В. на предварительном следствии, признании их недопустимым доказательством сторонами не ставился.

В судебном заседании Зарицкий Д.В. отказался от дачи показаний. По ходатайству стороны обвинения, с согласия стороны защиты его показания на предварительном следствии были оглашены.

Сам Зарицкий Д.В. не оспаривал при этом достоверность своих показаний и не заявлял о том, что при допросе были допущены нарушения уголовно-процессуального закона.

Протоколы допросов подтверждают участие при проведении следственных действий защитника, правильность изложенных в них сведений подтверждена подписями Зарицкого Д.В., который в надлежащем порядке был ознакомлен с содержанием протоколов допроса и не подавал при этом никаких замечаний.

Вопросы в вопросном листе поставлены по предъявленному обвинению с соблюдением требований ст.252 УПК РФ, они сформулированы с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Вопросы, поставленные перед присяжными заседателями, соответствуют требованиям ст.338,339 УПК РФ.

Вердикт является ясным и непротиворечивым.

Нарушений уголовно-процессуального закона при формировании коллегии присяжных заседателей не допущено, предусмотренных ч.4,5 ст.348 УПК РФ обстоятельств, председательствующим не установлено, поэтому в силу ч.2 ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному делу.

Правовая оценка действий осужденных соответствует вердикту.

Доводы осужденного Зарицкого Д.В. о том, что состояние его психического здоровья недостаточно полно исследовано, нельзя признать обоснованными.

В соответствии с выводами стационарной судебно-психиатрической экспертизы Зарицкий Д.В. хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным расстройством психики не страдал и не страдает. Органическое расстройство личности сложного генеза с измененным эмоциональным поведением, часто испытываемыми головными болями, вязкостью, ригидностью мышления, эмоциональной неустойчивостью, раздражительностью, вспыльчивостью не лишали его возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Изложенные в экспертном заключении выводы надлежащим образом мотивированы членами комиссии, квалификация которых не вызывает сомнений, как и их объективность.

Данные выводов судебно-психиатрической экспертизы, а также данные об адекватном поведении Зарицкого Д.В. послужили основой принятия правильного решения об его вменяемости

При назначении осужденным наказания требования закона об его индивидуализации, справедливости соблюдены.

Судом наказание осужденным назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного каждым из них. Степень фактического участия в совершении преступления, данные о личности, другие значимые для решения вопроса о наказании обстоятельства, в том числе смягчающие его.

Доводы осужденного Бойко Р.А. о несправедливости назначенного ему наказания, при решении вопроса о котором судом не учтен ряд обстоятельств, который имеет существенное значение, нельзя признать обоснованными.

Судом, помимо других данных о личности, учтен его молодой возраст, состояние его здоровья, влияние назначенного наказания на его исправление, а в качестве смягчающих наказание признаны явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления и изобличению других соучастников преступления.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Амурского областного суда от 22 августа 2008 года в отношении **Бойко Р [] А []**, **Зарицкого Д [] В []** оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи