



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 7 - 008 – 51

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 декабря 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Климова А.Н.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Гарелина А.И., Козлова С.Е., адвоката Лашманова А.Б. на приговор Ивановского областного суда от 2 октября 2008 года, которым

ГАРЕЛИН А.И. и Козлов С.Е., судимый:

- 1) 17 мая 2007 года по ст. 112 ч. 1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком в 2 года;
- 2) 4 декабря 2007 года по ст. 159 ч.1 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ на 3 года без штрафа; по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ на 14 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы без штрафа.

На основании ст. 69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с назначенным наказанием по приговору от 4 декабря 2007 года окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

КОЗЛОВ С [REDACTED] Е [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы на 13 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление осужденных Гарелина А.И., Козлова С.Е., адвоката Лашманова А.Б. по доводам жалоб, прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Гарелин и Козлов признаны виновными в убийстве К [REDACTED] [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений, а Гарелин, кроме этого, в совершении кражи сотового телефона стоимостью [REDACTED] рублей.

Преступление ими совершено 25 ноября 2007 года в городе [REDACTED] области, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах и дополнениях к ним:

осужденный Гарелин А.И. просит приговор отменить, уголовное дело прекратить, при этом указывает, что выводы суда изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, его вина в убийстве не доказана, в ходе судебного разбирательства необоснованно отказано в проведении следственного эксперимента, показания свидетелей Г [REDACTED], С [REDACTED] и осужденного Козлова на предварительном следствии являются недопустимыми доказательствами, как не подтвержденные ими в судебном заседании, от двух нанесенных им ударов металлической трубой по телу потерпевшая умереть не могла, кражу сотового телефона он не совершал, обвинение в этой части основано на предположениях, приводит подробный анализ доказательств, свидетельствующих, по его мнению, о его невиновности;

осужденный Козлов С.Е. указывает, что его вина не доказана, свидетели оговорили его, показания на предварительном следствии получены неуполномоченным на то лицом, следователем Г [REDACTED], который впоследствии был отстранен от ведения дела и даны им в отсутствие защитника, поэтому должны быть признаны недопустимыми;

адвокат Лашманов А.Б. (в интересах осужденного Козлова С.Е.) просит приговор отменить, дело направить на новое судебное

разбирательство, указывает, что вина Козлова не доказана, приговор основан на противоречивых показаниях свидетелей, судом не принято во внимание, что Козлов нанес не менее двух ударов металлической трубой по шее и туловищу потерпевшей, а смерть наступила от ударов по голове. При назначении наказания не принято во внимание, что Козлов не судим, к административной ответственности не привлекался, положительно характеризуется по месту жительства, работы и назначено чрезмерно суровое наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Власова Е.А., не соглашаясь с доводами жалоб, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных в совершении вмененных им преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина осужденных в убийстве К[] судом установлена на основании: показаний Гарелина на предварительном следствии об обстоятельствах, при которых на почве ссоры с потерпевшей он схватил обрезок металлической трубы и нанес трубой несколько ударов по голове К[]; показаний осужденного Козлова в качестве подозреваемого и обвиняемого, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах, при которых на почве возникших неприязненных отношений Гарелин стал наносить К[] удары по голове металлической трубой, затем Козлов взял у него трубу и со словами: «...Давай ее забьем до конца...» ударил той же трубой 2 раза по гортани К[]; показаний свидетеля С[], подтвердившей в судебном заседании, что в ходе ссоры Гарелин взял на кухне железную трубу и ударил не менее трех раз по голове К[], она упала на пол, затем Козлов взял ту же трубу и ударил с большой силой два раза трубой по шее потерпевшей; показаний свидетеля Г[], подтвердившей, что Гарелин схватил обрезок трубы и стал наносить К[] удары, куда не видела, затем трубу взял Козлов и тоже стал наносить удары потерпевшей, при этом она слышала слова Козлова, что К[] надо добить, вместе со С[] выбежали из дома, вернувшись, обнаружили К[] лежащей во дворе дома, без признаков жизни; показаний свидетеля Г[] на предварительном следствии в которых он пояснял, что в ту ночь встретил Гарелина и Козлова, они рассказали, что убили женщину из-за телефона, Гарелин взял у нее телефон, а она стала возмещаться, поэтому стали наносить удары трубой, затем тело потерпевшей вытащили из дома и бросили на огороде; данных протокола осмотра места происшествия о месте и способе совершения преступления согласующихся с другими проверенными судом доказательствами, в частности труп К[]

обнаружен во дворе дома, с места преступления изъята металлическая труба со следами похожими на кровь, в комнате, на полу, на серванте, экране телевизора обнаружены следы похожие на кровь; выводов экспертов судебно-медицинской экспертизы об обнаружении на металлической трубе крови человека, происхождение которой от К [] не исключается; заключения экспертизы трупа о том, что все обнаруженные на трупе телесные повреждения причинены прижизненно, причиной смерти К [] явилась черепно-мозговая травма.

Вина Гарелина в краже сотового телефона судом установлена на основании: показаний осужденного Козлова (на предварительном следствии) о хищении Гарелиным из куртки К [] сотового телефона; показаний свидетелей С [] об обстоятельствах, при которых К [] намеревалась позвонить своей дочери, однако сотового телефона в куртке не оказалось, и она стала обвинять в этом Гарелина и Козлова, на этой почве произошел конфликт, приведший к убийству потерпевшей; аналогичных показаний свидетелей П [], Т []; показаний свидетеля Г [] о том, что в тот вечер видел у К [] сотовый телефон, они фотографировались, затем пришла его жена и увела домой, поздно ночью от осужденных узнал, что Гарелин похитил у К [] телефон, из-за этого произошла ссора, в процессе которой Гарелин и Козлов убили К [].

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденных и правильно квалифицировал их действия.

Из показаний свидетеля С [] следует, что по характеру нанесенных Гарелиным и Козловым ударов К [], она поняла, что потерпевшую убивают. Осужденными было применено опасное оружие - металлическая труба, которая обладает значительной поражающей способностью. Указанные обстоятельства, а также способ совершения преступления, характер и локализация телесных повреждений, высказывание Козлова о том, что К [] надо добить, свидетельствуют об умысле осужденных на лишение жизни потерпевшей.

По смыслу закона убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них. Убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо.

Доводы в жалобах защитника Лашманова и осужденного Гарелина о противоречивости показаний свидетелей являются несостоятельными, так как имеющиеся противоречия в показаниях свидетелей П [] и С [], которые они давали на предварительном следствии и в судебном заседании судом устранены.

Из материалов дела следует, что свидетели С [] и П [] в судебном заседании подтвердили показания, которые давали на предварительном следствии, поэтому обоснованно их показания не исключены из числа доказательств по делу.

Правильными являются и выводы суда о достоверности показаний свидетеля Г [], которые он давал на предварительном следствии, поскольку его показания в деталях согласуются с показаниями свидетелей С [], П [], а также другими исследованными судом доказательствами, поэтому суд обоснованно расценил позицию Г [] в суде как стремление помочь подсудимым избежать уголовной ответственности.

Доводы в жалобе Козлова о недопустимости его показаний на предварительном следствии тщательно проверены судом, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в отдельных постановлениях судьи.

При этом принято во внимание, что протоколы данных следственных действий составлены в соответствии с требованиями закона, заявление Козлова о том, что в момент допросов он находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, опровергнуты медицинскими документами, в ходе допросов принимал участие защитник Лашманов, каких-либо замечаний от Козлова или его защитника не поступало.

Обоснованно отказано и в проведении следственного эксперимента для устранения противоречий в показаниях свидетелей.

Вопреки доводам жалобы Козлова, дело расследовано уполномоченным на то лицом следователем П [], а было изъято и передано другому следователю в связи с уходом П [] в отпуск (т.2 л.д. 134).

При назначении наказания, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, влияние назначенного наказания на их исправление. Наказание является справедливым, оснований для его смягчения судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ивановского областного суда от 2 октября 2008 года в отношении Гарелина А[] И[] и Козлова С[] Е[] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи –