ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _33-008-36сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 25 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Магомедова М.М.
судей Истоминой Г.Н. и Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 25 декабря 2008 года кассационные жалобу осужденного Петрова А.А. на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 сентября 2008 года, которым

Петров А [redacted] ***А*** [redacted], родившийся 13 апреля 1977 года в д. Волгово Волосовского района Ленинградской области, судимый
6 июля 2006 г. по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы, наказание не отбыто

осужден к лишению свободы по п.«в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 8 лет, по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст.105 УК РФ сроком на 12 лет. По совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения данного наказания и наказания, назначенного по приговору от 6 июля 2006 года окончательно назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено зачесть в срок наказания отбытое им по приговору от 6 июля 2006 года наказание с 17 марта 2006 г. по 21 ноября 2007 г.

Постановлено взыскать в пользу С , в счет компенсации морального вреда солидарно с Петрова А.А. и Киселева А.В. рублей.

По настоящему делу осужден также Киселев А.В., приговор в отношении которого не обжалован.

Петров осужден за убийство С , сопряженное с разбоем, группой лиц по предварительному сговору, за разбойное нападение на потерпевшую с причинением тяжкого вреда ее здоровью, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище.

Преступления совершены им 14 декабря 2005 года в д. района области при обстоятельствах, изложенных в приговоре в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Петрова А.А., просившего об отмене приговора, объяснения осужденного Киселева А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы Петрова, мнение прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Петров А.А. выражает несогласие с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Подробно описывая события вечера 14 декабря 2005 года, отмечает, что не совершал убийства С и разбойного нападения на потерпевшую, что эти преступления совершил К , по предложению которого он пришел в дом к С , чтобы забрать у нее долг. Умысла убивать потерпевшую, требовать у нее деньги он не имел. В ходе предварительного и судебного следствия не проверялись его первоначальные показания и явка К с повинной. Следы крови на нем не обнаружены, хотя по обстоятельствам причинения потерпевшей повреждений такие следы должны были на нем остаться. Не отрицает, что лишь пришел вместе с К в дом к С . Ножа у Киселева не видел, сам ударов ножом не наносил

потерпевшей, за бетонные плиты ее не оттаскивал. В ходе судебного заседания его вопросы эксперту и свидетелям председательствующий снимал.

Назначенное ему наказание считает чрезмерно строгим. Суд не учел явку с повинной, то, что он впервые привлекается к ответственности за преступление против личности, на момент его совершения судимости не имел. Не учел суд и наличие у него малолетнего ребенка.

Просит рассмотреть его жалобу и принять справедливое решение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Алферьева Е.А. указывает, что оснований для удовлетворения жалоб не имеется, просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденного в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

В судебном заседании были исследованы все представленные сторонами доказательства. По ходатайству государственного обвинителя были оглашены протокол явки с повинной Петрова, протоколы очных ставок между Петровым и К[redacted], между Петровым и М[redacted], протокол допроса Петрова в качестве обвиняемого, протокол проверки его показаний на месте происшествия.

Подсудимые и их защитники не заявляли в судебном заседании ходатайств об оглашении каких-либо дополнительных материалов дела, в том числе тех, на которые указывается в жалобе.

Судебное следствие проведено с соблюдением принципа состязательности, при этом сторонам была предоставлена возможность задавать вопросы всем допрашиваемым свидетелям, эксперту Г[redacted].

Как следует из протокола судебного заседания, никакие вопросы Петрова свидетелям, а также эксперту Г[redacted] не снимались председательствующим, о чем указывается в жалобе осужденного.

Замечания на протокол судебного заседания не принесены Петровым и его защитником.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы Петрова об ограничении его права на участие в исследовании доказательств.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

Коллегией присяжных установлено, что осужденный Петров совместно с Киселевым и лицом, дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, договорились похитить у С деньги, для чего совершили нападение на нее. В ходе нападения Петров, Киселев и другое лицо нанесли потерпевшей множественные удары руками и ногами по телу и голове, а также с использованием трех ножей нанесли не менее 36 ударов по различным частям тела, причинив С повреждения, повлекшие ее смерть.

В соответствии с ч. 2 и ч. 3 ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и он квалифицирует действия осужденного в соответствии с обвинительным вердиктом.

Ставить под сомнение вердикт присяжных стороны не вправе, такого основания для отмены приговора суда присяжных ст. 379 УПК РФ не предусмотрено.

С учетом того, что вердиктом присяжных заседателей признано доказанным участие Петрова совместно с другими лицами и по предварительному сговору с ними в разбойном нападении на потерпевшую и ее убийстве, доводы жалобы осужденного о непричастности к преступлениям в отношении С удовлетворению не подлежат.

Установленные присяжными заседателями фактические обстоятельства, а именно нанесение Петровым совместно с другими лицами множества ударов руками, ногами, ножом в жизненно-важные органы свидетельствуют о том, что он предвидел и желал наступления смерти потерпевшей, то есть действовал с умыслом на лишении ее жизни.

Действиями Петрова по отысканию денег в доме С, наличие между ним и другими участниками нападения предварительного сговора на хищение денег опровергаются доводы его жалобы об отсутствии у него умысла на хищение денег.

При таких обстоятельствах председательствующий правильно квалифицировал действия Петрова по п. «в» ч. 4 ст. 162, п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Наказание назначено осужденному Петрову соразмерно содеянному с учетом данных о его личности, всех обстоятельств дела, мнения присяжных заседателей о том, что он не заслуживает снисхождения, а также влияния назначенного наказания на его исправление.

Явка с повинной Петрова учтена судом в качестве смягчающего обстоятельства в полной мере.

Сведения о наличии у Петрова малолетнего ребенка в материалах дела отсутствуют.

Как следует из протокола судебного заседания, при установлении личности подсудимого Петрова он заявил, что разведен, детей нет. Замечания на протокол судебного заседания осужденным не принесены. С учетом этих данных суд правильно не сослался в приговоре на наличие у Петрова малолетнего ребенка, как на смягчающее обстоятельство.

Назначенное Петрову наказание является справедливым, оснований и для его снижения не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 29 сентября 2008 года в отношении Петрова А[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Петрова А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ [redacted] Г.Н. Истомина