



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-008-80

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего **Ермилова В.М.**
судей **Борисова В. П. и Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного **Никитина А.Г.** и адвоката **Семочкиной И.И.** на приговор Новосибирского областного суда от 8 июля 2008 года, которым

Никитин А.Г.

осужден к лишению свободы по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 14 лет, по п. «в» ч.4 ст. 162 УК РФ на 10 лет. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с **Никитина** в пользу потерпевшего **Д. [REDACTED]** в качестве компенсации морального вреда [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего обстоятельства дела, заслушав осужденного **Никитина А.Г.**, поддержавшего доводы жалоб потерпевшего **Д. [REDACTED]**, просившего приговор не отменять, мнение прокурора **Телешовой-Курицкой Н.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Никитин признан виновным в разбойном нападении и убийстве Д [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] года рождения.

Преступления совершены 13 ноября 2007 года в г. [REDACTED], при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Никитин вину признал частично.

В кассационных жалобах:

осужденный Никитин считает приговор несправедливым. Указывает, что в основу приговора положены его первоначальные показания, явка с повинной, где он признавал свою вину. Однако в то время он был шокирован происшедшим и оговорил себя. На самом деле убийство он не совершал, это сделал мужчина по имени Р [REDACTED]. Он не смог описать его словесный портрет, так как видел его мельком два – три раза. Считает в показаниях потерпевшего Д [REDACTED] [REDACTED] есть противоречия. Суд заслушал в судебном заседании свидетелей стороны обвинения и не пригласил свидетелей с его стороны, например прежнюю и нынешнюю жену, которые могли бы охарактеризовать его с положительной стороны. Просит учесть его семейное положение и вынести справедливое решение;

адвокат Семочкина И.И., указывает, что Никитин свою вину признал только в тайном хищении имущества потерпевшей. Считает, что не опровергнуты доводы осужденного о том, что убийство Д [REDACTED] совершило другое лицо. Утверждает, что непосредственных свидетелей убийства не было, имеющиеся свидетели пояснили лишь факт задержания Никитина. Наличие крови потерпевшей на одежде Никитина он объяснил в судебном заседании, что кровь могла появиться на одежде когда он брал деньги у потерпевшей. Просит приговор отменить, а дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы потерпевший Д [REDACTED] [REDACTED] и государственный обвинитель Привалихин Н.П. считают доводы жалоб несостоятельными и просят оставить их без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Никитина в совершении вмененных ему преступлений основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так, из показаний Никитина, данных на предварительном следствии, его явки с повинной, усматривается, что 13 ноября 2007 года он решил отобрать у Д [REDACTED] [REDACTED] сумку, так как знал, что она носит с собой приличную сумму

денег. Дождавшись за мусоропроводом, когда Д [] выйдет из квартиры, он напал на нее и ударил кулаком в правую часть головы, но Д [] узнала его и, достав телефон, сказала, что позвонит прорабу, а он выбил телефон из ее рук. Тогда Д [] стала кричать и звать на помощь, а он схватил ее за шарф и стал сдавливать его на шее потерпевшей, так как она могла его выдать. После убийства Д [] он похитил ее имущество, но на улице его задержал сын потерпевшей (т.1 л.д. 53).

Из показаний потерпевшего Д [] усматривается, что в 2006 году в квартире его матери - Д [] бригада рабочих, среди которых был Никитин А.Г., делала ремонт. Данная бригада ремонт не доделала и все финансовые вопросы его мать решала с бригадиром. 12 ноября 2007 года он по просьбе матери обменял деньги на [] долларов США, так как его мать собиралась поехать в []. 13 ноября 2007 года около 8 часов ему на сотовый телефон поступил звонок от матери, но ответить он не успел, так как звонок оборвался. После этого он стал звонить на сотовый телефон матери, но абонент был недоступен. После этого он на такси подъехал в дому № [] по ул. [] и, позвонив своей сестре - Д [], сказал ей, что если он не перезвонит через 5 минут, то чтобы она вызывала милицию, а сам зашел в подъезд, где каких-либо посторонних лиц не было. Затем он поднялся на лифте на 17 этаж и когда он выходил из лифта, то увидел стоящую около лифта сумку, а затем увидел, что на полу лестничной площадке лежит его мама, а около неё находился Никитин А.Г., который, будучи в резиновых красных перчатках, осматривал одежду матери, при этом кофта у матери была поднята. Увидев его, Никитин А.Г. побежал по лестнице вниз, но он догнал его на 13 -14 этажах, и между ними началась борьба, в ходе которой Никитин А.Г. попытался его душить. Затем Никитин А.Г. побежал к лифту, а он по лестнице спустился на первый этаж, а потом на улице попросил помощи у соседа по имени К []. В этот момент из подъезда выбежал Никитин А.Г., который попытался убежать от него, но он вместе с соседом его задержал и вызвал работников милиции. До приезда работников милиции он вновь поднялся на 17 этаж и, осмотрев маму, увидел, что у неё на лице были ссадины, а шея была сдавлена платком, и он понял, что она мертва. У его матери Никитиным А.Г. были похищены [] рублей, [] долларов США, что, согласно курсу Центрального банка РФ на 13 ноября 2007 года, составляет [] рублей [] копеек, [] юаней КНР, что, согласно курсу Центрального банка РФ на 13 ноября 2007 года, составляет 2 [] рублей [] копеек, косметичку с косметикой, стоимостью [] рублей, сотовый телефон « [] », стоимостью [] рублей, сумку, стоимостью [] рублей, пакет с медикаментами, стоимостью [] рублей, калькулятор, стоимостью [] рублей, авторучку, стоимостью [] рублей, кожаные перчатки,

стоимостью [] рублей, а всего на общую сумму [] рублей [] копеек. Кроме того, ему известно, что среди знакомых матери был мужчина по имени Р [], который торговал на вещевом рынке, а затем стал таксистом.

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями свидетелей Д [], А [], Б [], К [], Л [], Ч [], С [], О [] и других, подробно изложенными в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденного, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протокол осмотра трупа, протокол личного досмотра Никитина, заключения экспертиз.

Доводы жалоб о причастности к убийству потерпевшей другого лица, были предметом тщательного исследования в ходе судебного разбирательства, которые обоснованно признаны необоснованными с приведением в приговоре соответствующих мотивов.

Не обоснованно и утверждение Никитина о том, что в судебном заседании допрашивались только свидетели со стороны обвинения. Как видно из протокола судебного заседания были допрошены свидетели, указанные в списке обвинительного заключения и дополнительные свидетели, допрошенные по ходатайству прокурора. Осужденный и его адвокат ходатайств о вызове и допросе дополнительных свидетелей не заявляли.

Вопреки утверждениям в жалобах, материалы дела исследованы с достаточной полнотой. В основу приговора положены только те доказательства, которые получены с соблюдением требований УПК РФ.

При назначении наказания Никитину суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность.

Его действия квалифицированы правильно.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ. Суд учел общественную опасность содеянного, обстоятельства дела, а также, данные характеризующие его личность.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Новосибирского областного от 8 июля 2008 года в отношении **Никитина А** [REDACTED] **Г** [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]