



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 53-008-71 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Червоткина А.С.

судей: Боровикова В.П. и Линской Т.Г.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Банковского Д.Ю. и Кравченко А.С., адвоката Гераськина Э.О., потерпевшей Б[REDACTED] на приговор Красноярского краевого суда от 17 июля 2008 года, которым

БАНКОВСКИЙ

Д.Ю.

Ю.

[REDACTED]

осужден: по ч.1 ст. 116 УК РФ к 3 (трем) месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED]% заработка в доход государства; по п. п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 (одиннадцати) годам и 5 (пяти) месяцам лишения свободы; по совокупности преступлений, на основании ч. 3 ст. 69, ст. 71 УК РФ путем полного сложения наказаний, к 11 (одиннадцати) годам и

6 (шести) месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 17 июля 2008 года и зачетом в срок отбытия наказания времени содержания Банковского под стражей с 9 октября 2007 года по 16 июля 2008 года.

КРАВЧЕНКО А. [REDACTED] С. [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 22 марта 2006 года по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно, с испытательным сроком 2 года; 19 августа 2006 года постановлением Советского районного суда гор. Красноярск испытательный срок был продлен на 3 месяца; 7 декабря 2006 года постановлением Советского районного суда гор. Красноярск условное осуждение Кравченко отменено, и он был водворен в места лишения свободы на 2 года, 19 сентября 2007 года освобожден условно-досрочно на 1 год 3 месяца 9 дней, -

осужден: по ч.1 ст.116 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием [REDACTED]% заработка в доход государства; по п. «в» ч. 2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы; по п.п. «ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 (четырнадцати) годам лишения свободы; по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 и ст.71 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 15 годам лишения свободы; по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ, путем частичного присоединения не отбытой части наказания, назначенного приговором от 22 марта 2006 года к 16 (шестнадцати) годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с исчислением срока отбытия наказания с 17 июля 2008 года и зачетом в срок отбытия наказания времени содержания под стражей с 9 октября 2007 года по 16 июля 2008 года.

Приговором постановлено взыскать в пользу Б. [REDACTED] [REDACTED] в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, с Банковского Д. [REDACTED] Ю. [REDACTED] и Кравченко А. [REDACTED] С. [REDACTED] по [REDACTED] рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Линской Т.Г., объяснения осужденного Кравченко А.С. по доводам своих кассационных жалоб, объяснения адвоката Карпухина С.В. в защиту интересов осужденного Кравченко А.С., возражения на доводы кассационных жалоб прокурора Кузнецова С.В., полагавшего, что приговор подлежит оставлению без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 14 июля 2008 года признаны виновными.

Кравченко А. и Банковсковский в нанесении побоев и совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ при следующих, установленных вердиктом обстоятельствах.

30 сентября 2007 года около 17-ти часов между Кравченко А. и Б [REDACTED], находившимися в автомобиле [REDACTED] под управлением Банковского возник конфликт на почве личных неприязненных отношений, в связи с чем Б [REDACTED] вышел из автомобиля. Кравченко А. догнал Б [REDACTED] и нанес ему несколько ударов руками по лицу. Затем с помощью своего брата К [REDACTED] [REDACTED] вновь усадил Б [REDACTED] в автомобиль и предложил Банковскому проехать в лесной массив в районе садового общества « [REDACTED] ». В период с 17 часов 20 минут до 17 часов 40 минут Кравченко А. вывел Б [REDACTED] из автомобиля, повалил его на землю и нанёс ему удары ногами по телу. В это время Б [REDACTED] достал имевшийся при нем газовый пистолет, приспособленный для стрельбы резиновыми пулями, и направил его в сторону стоявшего Банковского. Последний стал отнимать у Б [REDACTED] пистолет. Во время борьбы произошел выстрел, в результате чего Банковский получил телесное повреждение в виде ссадины. После этого Банковский отобрал пистолет у Б [REDACTED] и, на почве, возникшего у него неприязненного отношения к потерпевшему, нанёс Б [REDACTED] удары ногами по телу.

Действиями Банковского и Кравченко Б [REDACTED] были причинены телесные повреждения в виде множественных кровоподтеков и ссадин головы, верхних конечностей, туловища, относящихся к категории не повлекших временного расстройства здоровья. После этого Банковский и Кравченко уехали из лесного массива.

Они же в умышленном убийстве Б [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору, с целью сокрытия другого преступления при следующих, установленных вердиктом обстоятельствах.

30 сентября 2007 года, в период с 18 до 22-х часов Банковский сказал Кравченко А. о том, что Б [REDACTED] может обратиться в правоохранительные органы с заявлением о привлечении их к ответственности за избиение и завладение телефоном. Потом Банковский предложил Кравченко А. вернуться в лесной массив и убить Б [REDACTED]. Кравченко с этим предложением согласился. После этого Банковский и Кравченко на автомобиле [REDACTED] под управлением Банковского, вернулись в лесной массив, где совместно, нанесли Б [REDACTED] множественные удары ногами по голове и другим частям тела. Затем Кравченко подобрал

с земли деревянную палку и нанес ею не менее двух ударов по голове Б [REDACTED], после этого, он подобрал с земли камень, который дважды с усилием бросил на голову потерпевшего. Банковский, в это время, подобрал с земли фрагмент кирпича и нанес им несколько ударов по голове Б [REDACTED]. Указанными совместными действиями Банковский и Кравченко причинили Б [REDACTED] открытую тупую черепно-мозговую травму, явившуюся причиной смерти потерпевшего.

После этого Банковский и Кравченко перенесли тело Б [REDACTED] подальше в лесной массив, накрыли его ветками деревьев и двумя мешками со строительным мусором и уехали.

Кравченко в краже чужого имущества с причинением значительного ущерба гражданину при следующих, установленных вердиктом обстоятельствах.

Кравченко 30 сентября 2007 года, в период около 18 часов, в лесном массиве в районе садового общества « [REDACTED] », увидев, что Б [REDACTED] находится в бессознательном состоянии, взял, принадлежащий Б [REDACTED] сотовый телефон « [REDACTED] », стоимостью [REDACTED] рублей и распорядился им по своему усмотрению.

В кассационных жалобах.

Осужденный Банковский Д.Ю. просит о смягчении ему наказания с учетом полного признания им своей вины, его раскаяния и активного способствования раскрытию преступления и данных положительно характеризующих его. Он обращает внимание на то, что присяжные заседатели приняли решение о снисхождении в отношении него по всем эпизодам обвинения.

Осужденный Кравченко А.С. в своих многочисленных жалобах просит об отмене приговора, с направлением дела на новое рассмотрение в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона в стадии расследования дела и в судебном заседании. Он ссылается на фальсификацию протокола судебного заседания, с которым не был ознакомлен надлежащим образом, так как протокол судебного заседания ему был зачитан секретарем судебного заседания, а в предоставлении копии протокола ему было отказано. В протоколе, согласно его утверждению должны содержаться данные о заявленных им ходатайствах, в удовлетворении которых ему необоснованно было отказано. По мнению Кравченко, было нарушено его право на защиту, так как было отказано в оплате труда адвоката из средств государственного бюджета. Кравченко отрицает свою вину в краже чужого имущества, ссылаясь на то, что он не знал, кому принадлежит телефон. По его мнению, по делу необходимо было проведение дополнительной судебно-медицинской экспертизы, и

допросить в судебном заседании судебно-медицинского эксперта, с целью установления времени наступления смерти потерпевшего, который, как он полагает, после их ухода с места происшествия был жив еще несколько суток. Кроме того, Кравченко считает, что судом исследовались недопустимые доказательства, об исключении которых он ходатайствовал пере судом. Ссылаясь на нарушение принципа состязательности процесса, Кравченко указывает в жалобе, что он был лишен возможности высказаться в прениях. В жалобах так же высказывается мнение о том, что судом были допущены нарушения закона стадии изложения напутственного слова и предоставления возможности сделать свои замечания по вопросному листу. О необъективности постановленного вердикта, согласно утверждению Кравченко, свидетельствует то, что судом не было учтено аморальное, противоправное поведение потерпевшего, послужившее поводом к совершению преступления.

Свою вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 ч.1 УК РФ Кравченко признал и просит о смягчении ему наказания с учетом его раскаяния.

Адвокат Гераськин Э.О. в защиту интересов осужденного Кравченко, просит об отмене приговора с направлением дела на новое рассмотрение. По его мнению, приговор является не законным и не обоснованным. В жалобе обращается внимание на неправомерное поведение потерпевшего, который находился в сильной степени алкогольного и наркотического опьянения, был агрессивен, оскорблял Кравченко, угрожал осужденным пистолетом, из которого произвел выстрел в направлении Банковского. Кроме того, в жалобе указывается, что в присутствии присяжных заседателей допускались высказывания, которые могли оказать отрицательное влияние на постановление ими вердикта в отношении Кравченко. Свидетель К [] [] неоднократно показывал, что Кравченко А.С. освобожден из мест лишения свободы, а прокурор, в нарушение требований ст. ст. 292 и 336 УПК РФ, в стадии судебного следствия ссылался на конкретные доказательства и давал им оценку.

Потерпевшая Б [] []—мать убитого просит об отмене приговора в части гражданского иска, связанного с возмещением ей морального вреда. В жалобе указывается, что ею был заявлен иск на сумму [] (по [] рублей с каждого осужденного). Размер заявленного ею иска был определен исходя из того, что в силу своей инвалидности, связанной с утратой слуха и речи, она относится к незащищенным категориям населения, сын был единственным человеком, способным обеспечить ей нормальное существование и общение с другими людьми. Уменьшение судом определенной ею суммы в счет

компенсации морального вреда, без приведения обоснования такого решения, по мнению потерпевшей, не может быть признано обоснованным, поскольку оно не соразмерно причиненным ей нравственным и физическим страданиям.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных.

Потерпевшая Б [] [] просит об оставлении приговора без изменения, полагая, что назначенное осужденным наказание является чрезмерно мягким.

Государственный обвинитель Харин С.П. просит об оставлении приговора без изменения, а кассационных жалоб – без удовлетворения. Государственный обвинитель считает, что судебное следствие с участием присяжных заседателей проведено судом с соблюдением требований закона, приговор постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей, наказание осужденным назначено с учетом содеянного ими и данных об их личности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

В соответствии со ст. 379 УПК РФ основаниями отмены приговора по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, являются нарушения уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона и несправедливость приговора.

В силу ст.381 УПК РФ нарушениями уголовно-процессуального закона, влекущими отмену приговора, являются такие нарушения, которые путём лишения или ограничения гарантированных уголовно-процессуальным законом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

При рассмотрении данного уголовного дела таких нарушений уголовно-процессуального закона судебной коллегией не установлено.

Материалы судебного следствия свидетельствуют о том, что коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст.ст.328,61 УПК РФ.

Доводы кассационных жалоб Кравченко о тенденциозности председательствующего судьи, о его необъективности и несоблюдении им

норм уголовно-процессуального закона не основаны на материалах дела. Из протокола судебного заседания видно, что председательствующим по делу судьей в судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения процессуальных обязанностей и для осуществления предоставленных законом прав всем участникам процесса, в том числе подсудимым и стороне защиты. Председательствующим судьей разрешались все заявленные ходатайства, в том числе и многочисленные ходатайства Кравченко, а так же и ходатайство о признании недопустимым доказательством протокол видеозаписи выхода Банковского на место происшествия. Решение об оставлении без удовлетворения указанного ходатайства мотивировано судом (т.4 л.д. 193).

При проверке материалов дела судебной коллегией не было установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении в отношении Кравченко, предоставленных ему законом прав, в том числе его права на защиту, права на участие в исследовании доказательств в стадии судебного разбирательства и участия в прениях. Доводы кассационных жалоб Кравченко полностью опровергаются протоколом судебного заседания, с которым Кравченко был ознакомлен в установленном законом порядке, при полном разъяснении ему его прав о порядке ознакомления с протоколом судебного заседания и о принесении замечаний на протокол судебного заседания.

В судебном заседании предварительного слушания по делу судом обсуждалось ходатайство Кравченко о допуске к участию в деле, в качестве защитника его знакомой Т [REDACTED], заявление Кравченко о вручении ему не полной копии обвинительного заключения и ходатайство об ознакомлении с материалами дела. По результатам рассмотрения указанных ходатайств судом было вынесено мотивированное постановление (т.3 л.д. 163-165), которым было отказано в допуске Т [REDACTED] к участию в деле, признано, что копия обвинительного заключения Кравченко вручена в полном объеме и предоставлено Кравченко время для ознакомления с материалами дела. Указанные ходатайства рассмотрены судом с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. Оснований для признания необоснованным принятого судом решения у судебной коллегии не имеется.

Напутственное слово председательствующим судьей произнесено с соблюдением положений ст. 340 УПК РФ, обстоятельств, свидетельствующих о проявлении председательствующим по делу судьей тенденциозности, не установлено. Зафиксированный в протоколе судебного заседания ход исследования доказательств, организация процесса не дают оснований к выводу о том, что на присяжных заседателей было оказано какое-либо давление.

Материалы уголовного дела исследовано полно, всесторонне и объективно. В судебном заседании исследованы и получили соответствующую оценку все доказательства, которые имели значение для правильного разрешения уголовного дела.

Нарушений уголовно-процессуального закона при принятии вердикта по делу не выявлено. Вердикт коллегии присяжных заседателей ясный и непротиворечивый, постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Вопросный лист сформулирован с учётом положений ст.ст. 338,339 УПК РФ.

Согласно ст. 348 УПК РФ обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего судьи и влечёт постановление обвинительного приговора. При проверке материалов дела судебной коллегией не было установлено обстоятельств, указанных в ч.ч. 4 и 5 ст. 348 УПК РФ, влекущих постановление оправдательного приговора либо роспуск коллегии присяжных заседателей.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей приговор постановлен в соответствии с требованиями ст.351 УК РФ. Описательно-мотивировочная часть приговора содержит описание преступного деяния, в совершении которого Кравченко и Банковский признаны виновными и юридическую оценку их преступных действий с учётом фактических обстоятельств, признанных установленными присяжными заседателями.

Доводы о том, что неправомерное поведение потерпевшего явилось поводом к совершению преступления, противоречат вердикту присяжных заседателей. Коллегией присяжных заседателей установлено, что Банковский, увидев, как потерпевший направил на него пистолет, в ходе борьбы отобрал пистолет, и продолжил преступное посягательство на потерпевшего уже после того, после того, как опасность для его жизни и здоровья миновала (Б [REDACTED] прекратил нападение, был безоружен).

Противоречат вердикту и доводы жалобы Кравченко о том, что он не виновен в краже мобильного телефона.

Наказание осужденным назначено с учётом тяжести преступления, данных характеризующих личность виновных, степени участия и роль каждого из них в преступлении. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о признании Банковского заслуживающим снисхождения судом ему назначено наказание по правилам предусмотренным ч.1 ст. 65 УК РФ.

Доводы кассационной жалобы потерпевшей судебная коллегия находит обоснованными. В жалобе потерпевшей содержится ссылка на то, что сумма исковых требований в счет компенсации морального вреда ею была определена с учетом того, что смерть сына в значительной степени осложнила ее дальнейшее существование, поскольку она является

инвалидом в связи с утратой ею слуха и речи. При разрешении гражданского иска, судом оставлены без обсуждения и оценки вышеуказанные доводы исковых требований потерпевшей. Поэтому судебная коллегия считает, что приговор в части разрешения гражданского иска подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377,378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Красноярского краевого суда от 17 июля 2008 года в отношении **БАНКОВСКОГО Д. Ю.** и **КРАВЧЕНКО А. С.** в части разрешения гражданского иска отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В остальной части приговор в отношении **БАНКОВСКОГО Д.Ю.** и **КРАВЧЕНКО А. С.** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: