



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№9-ГО8-21

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление прокурора Нижегородской области об отмене решения Нижегородского областного суда от 3 сентября 2008 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующей части 1 статьи 7 Закона Нижегородской области от 24 июня 2003 года № 48-3 «О пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим государственные должности Нижегородской области и должности государственной гражданской службы Нижегородской области» (в редакции Законов Нижегородской области от 28.06.2007 года, № 79-3 и от 11.07.2007 года № 150-3).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Рабеже Д.И. – представителя департамента социальной защиты населения, труда и занятости Нижегородской области, просившего решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., поддержавшей доводы кассационного представления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

прокурор Нижегородской области обратился в Нижегородский областной суд с заявлением о признании недействующей части 1 статьи 7 Закона Нижегородской области от 24 июня 2003 года № 48-3 «О пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим государственные должности Нижегородской области и

должности государственной гражданской службы Нижегородской области» (в редакции Законов от 11 января 2007 года, 28 июня 2007года), сославшись на ее противоречие федеральному законодательству.

По мнению прокурора содержащийся в оспариваемой норме перечень периодов службы (работы) необходимый для назначения пенсии за выслугу лет является неполным по отношению к перечню, предусмотренному федеральным законодательством о пенсионном обеспечении государственных служащих, что, свидетельствует как о нарушении принципа единства правовых и организационных основ федеральной гражданской службы и гражданской службы субъектов Российской Федерации, так и о снижении уровня правовых гарантий военнослужащих, работников правоохранительных органов, предусмотренных федеральным законодательством о государственной службе.

Законодательное Собрание Нижегородской области с заявлением прокурора не согласилось.

Решением Нижегородского областного суда от 3 сентября 2008 года заявление прокурора Нижегородской области оставлено без удовлетворения.

В кассационном представлении прокурор Нижегородской области просит решение отменить как постановленное с нарушением норм материального права, вынести новое решение.

Изучив доводы кассационного представления, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, предусматривает, что государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом (части 1 и 2 статьи 39).

В силу требований статей 14, 52 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» гражданскому служащему гарантируется государственное пенсионное обеспечение в соответствии с Федеральным законом.

Такой федеральный закон о пенсионном обеспечении государственных служащих до настоящего времени не принят.

Действующий Федеральный закон «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» норм о пенсиях за выслугу лет гражданским служащим субъекта Российской Федерации не содержит. По смыслу статей 4, 5 данного Федерального закона пенсия за выслугу лет по государственному пенсионному обеспечению назначается только федеральным государственным служащим и военнослужащим.

В соответствии с пунктом 4 статьи 7 настоящего Федерального закона условия предоставления права на пенсию государственным служащим субъектов Российской Федерации за счет средств субъектов Российской Федерации определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Аналогичное положение сформулировано в пункте 5 статьи 1 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской

Федерации» отношения, связанные с пенсионным обеспечением граждан за счет средств субъектов Российской Федерации определяются законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Как следует из наименования и содержания Закона, отдельное положение которого оспаривается прокурором, данный нормативный правовой акт устанавливает основания, условия назначения пенсии за выслугу лет (в том числе определяет периоды службы (работы) включаемые в стаж государственной службы для назначения пенсии за выслугу лет) лицам, замещавшим государственные должности Нижегородской области и должности государственной гражданской службы Нижегородской области и таким образом, имеет целевую направленность, касается компенсационной выплаты неработающим пенсионерам, которая, во-первых, не предусмотрена федеральным законодательством; во-вторых, является дополнительной к установленным федеральным пенсиям для отдельных категорий граждан; в-третьих, выплачивается из средств областного бюджета.

При такой ситуации вывод суда о соответствии федеральному законодательству части 1 статьи 7 Закона Нижегородской области от 24 июня 2003 года №48-З является законным и обоснованным, согласуется с нормами материального Закона, подлежащего применению по данному делу.

Доводы кассационного представления, сводящиеся к тому, что решение постановлено без учета части 3 статьи 54 Федерального закона «О государственной гражданской службе», несостоятельны. Данная статья судом первой инстанции анализировалась, что нашло отражение в решении. Судебная коллегия, сопоставив часть 1 статьи 7 регионального Закона с этой федеральной нормой, считает правильными суждения суда о том, что нет оснований вести речь о нарушении законодателем субъекта Российской Федерации, требований данной статьи, поскольку она (федеральная норма) по своему характеру является отсылочной, непосредственно перечня периодов замещения должностей государственной службы для назначения пенсии за выслугу лет гражданским служащим Российской Федерации, не устанавливает.

Судебная коллегия соглашается и с выводами суда, сводящимися к тому, что каких-либо норм, по иному регулирующих требования, предъявляемые статьей 54 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» к стажу государственной службы, не содержит. Такой вывод прямо вытекает из системного анализа статьи 54 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации, в силу предписаний части 1 которой, в стаж гражданской службы, действительно, как правильно отметил суд, включаются периоды замещения указанных в этой статье должностей и иных должностей в соответствии с федеральными законами для конкретных целей, а именно, для установления ежемесячной надбавки к должностному окладу за выслугу лет, определения продолжительности ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за выслугу лет и размера поощрений за безупречную и эффективную гражданскую службу, а не для назначения пенсии за выслугу лет в

соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации, как это утверждается прокурором.

Судебная коллегия находит обоснованными и выводы суда о том, что оспариваемые положения закона Нижегородской области не могут рассматриваться как снижающие уровень гарантий прав государственных служащих в области пенсионного обеспечения, поскольку предусмотренная пенсия за выслугу лет является дополнительным обеспечением государственных служащих Нижегородской области, предоставляемой им за счет средств областного бюджета помимо государственной пенсии и не препятствует реализации права на трудовую пенсию.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а:

решение Нижегородского областного суда от 3 сентября 2008 года оставить без изменения, а кассационное представление прокурора Нижегородской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи