ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№5-ГО8-91

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва 3 декабря 2008г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Борисовой Л.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Доли Б.Г. об отмене решения [redacted] городского суда от 30 июня 2008 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене решения квалификационной коллегии судей г. [redacted] от 25 января 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя квалификационной коллегии судей г. [redacted] Хруслова Г.В., полагавшего решение законным и обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

решением квалификационной коллегией судей г. [redacted] от 25 января 2008 г. Доля Б[redacted] Г[redacted] не рекомендован на должность мирового судьи судебного участка № [redacted] района города [redacted]

Полагая данное решение квалификационной коллегией судей г. [redacted] незаконным и необоснованным, Доля Б.Г. обратился в [redacted] городской суд с заявлением о его отмене, сославшись на то, что при рассмотрении вопроса о рекомендации его на должность мирового судьи квалификационная коллегия вышла за пределы своей компетенции, установленной Федеральным законом «Об органах судейского сообщества» и Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей.

По мнению заявителя, он имеет 29 лет стажа по юридической специальности на государственной службе в прокуратуре и органах юстиции, в

том числе на руководящих должностях; 3 сентября 2007 года защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук, о чем поставил в известность квалификационную коллегию судей г. [redacted]; Между тем, ККС г. [redacted] проигнорировала представленные им документы и сведения о личности и пришла к необоснованному выводу об отсутствии у него квалификации для замещения вакантной должности мирового судьи.

Квалификационная коллегия судей г. [redacted] возражала против удовлетворения требований Доли Б.Г.

Решением [redacted] городского суда от 30 июня 2008 года в удовлетворении заявления Доле Б.Г. отказано.

В кассационной жалобе Доля Б.Г. просит решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 19 Федерального закона от 14 марта 2002 года № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов Российской Федерации рассматривают заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Статьей 5 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» установлен порядок отбора кандидатов на должность судьи.

В соответствии с пунктами 1 и 8 настоящей статьи отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе.

По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких претендентов на должность судьи.

В случае если ни один из граждан, претендующих на должность судьи, не соответствует требованиям к претендентам на должность судьи, предъявляемым настоящим Законом, квалификационная коллегия судей принимает в отношении каждого из этих граждан мотивированное решение об отказе в рекомендации на должность судьи и объявляет в средствах массовой информации о новом времени и месте приема и рассмотрения заявлений от претендентов на должность судьи.

Решение квалификационной коллегии судей о рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный настоящим Законом порядок отбора претендентов па должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи

может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

По смыслу пункта 6 статьи 6 право дачи заключения в рекомендации на должность судьи принадлежит только квалификационным коллегиям судей. Поэтому этот коллегиальный орган при обсуждении каждой кандидатуры вправе учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, в том числе выяснить и его профессиональную подготовку, как залог его успешной работы в дальнейшем в должности, на которую он претендует.

Из материалов дела следует, что квалификационной коллегией судей при рассмотрения заявления Доли Б.Г. о рекомендации на вакантную должность судьи (по конкурсу на замещение трех вакантных должностей мировых судей [redacted] судебного района, объявленному 18 сентября 2007 года), требования, предъявляемые к порядку принятия решений, предусмотренные статьями 21, 23, 24 Федерального закона от 14 марта 2002 года «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», не нарушены.

Оспариваемое Долей Б.Г. заключение является мотивированным, вынесено с учетом уровня профессиональной подготовки, стажа и опыта работы претендента, его деловых и моральных качеств; принято правомочной квалификационной коллегией судей г. [redacted] по рассматриваемому заявлению были выслушаны мнения председателя [redacted] районного суда г. [redacted] Колмогорова Ю.А., председателя [redacted] городского суда Егоровой О.А., председателя Совета судей города [redacted] Сазонова Н.А., начальника Управления Судебного департамента в г. [redacted] которые полагали необходимым отказать в рекомендации Доле Б.Г.на должность судьи; за заключение проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании, заключение подписано председательствующим и секретарем квалификационной коллегии судей; по рассматриваемому вопросу имеется отдельный протокол, в котором отражены все необходимые сведения о ходе заседания, протокол подписан председательствующим и секретарем коллегии; Доля Б.Г. был своевременно извещен о времени и месте проведения заседания, непосредственно участвовал в заседании, давал объяснения, отвечал на вопросы, не был лишен права заявлять ходатайства и отводы.

Доводы заявителя о вмешательстве квалификационной коллегии судей г. [redacted] в компетенцию экзаменационной комиссии правильно признаны судом первой инстанции необоснованными, поскольку по существу сводятся к оспариванию обоснованности выводов квалификационной коллегией судей г. [redacted] являющихся результатом совместной оценки всеми членами коллегии совокупности данных, деловых и личных качеств кандидата на должность судьи, что не может служить основанием к отмене решения.

Данных о том, что квалификационной коллегией судей г. [redacted] повторно проведен квалификационный экзамен на должность судьи по правилам, предусмотренным Положением об экзаменационных комиссиях по

приему квалификационного экзамена на должность судьи, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской федерации 15 мая 2002 года по делу не усматривается.

Такой экзамен сдан Долей Б.Г. 25 мая 2007 года в экзаменационной комиссии при квалификационной коллегии судей г. [redacted] 25 мая 2007 года, по результатам которого выставлена оценка «хорошо» (л.д.43, 44).

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, материальный Закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован правильно, вследствие чего судом правильно сделан вывод об отказе Доле Б.Г. в удовлетворении заявления, а поэтому оснований для отмены решения в кассационном порядке не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение [redacted] городского суда от 30 июня 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Доля Б.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]