



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-О08-47

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Червоткина А.С.,  
Зыкина В.Я. и Чакар Р.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы потерпевшего Т [REDACTED]  
[REDACTED], осужденных Пономаревой Е.А. и Антиповой О.В. на приговор Верховного  
суда Республики Саха (Якутия) от 22 июля 2008 года, которым

Пономарёва Е [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осуждена по ст.116 ч.1 УК РФ к исправительным работам сроком на 4 месяца с  
удержанием из заработка [REDACTED]% в доход государства; по ст.161 ч.2 п.п. «а», «г»  
УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев; по ст. 105 ч.2 п. «ж»  
УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет 6 месяцев, на основании ст.69 ч.3  
УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в ви-  
де лишения свободы сроком на 12 лет 6 месяцев с отбыванием в исправитель-  
ной колонии общего режима;

Антипова О [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осуждена по ст.116 ч.1 УК РФ к исправительным работам сроком на 3 месяца с  
удержанием из заработка [REDACTED]% в доход государства; по ст.161 ч.2 п.п. «а», «г»  
УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев; по ст. 105 ч.2 п. «ж»

УК РФ к лишению свободы сроком на 10 лет, на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 12 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Музафаров Ф. [REDACTED] М. [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

осужден по ст.158 ч.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год 6 месяцев; по ст.316 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год 6 месяцев, на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года, в соответствии со ст.73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком на 2 года, с возложением на него обязанностей, способствующих его исправлению.

В приговоре содержатся решения по предъявленному гражданскому иску, о вещественных доказательствах и о мере пресечения, избранной в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание приговора, доводы кассационных жалоб и возражений на них, объяснения участвовавшей в заседании суда кассационной инстанции с использованием системы видеоконференц-связи осужденной Пономарёвой Е.А., поддержавшей свою кассационную жалобу, выступление адвоката Озеровой И.Л. в защиту осужденной Пономарёвой Е.А., просившей кассационную жалобу осужденной удовлетворить, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., возражавшего против доводов кассационных жалоб и полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### установила:

Пономарёва и Антипова осуждены за нанесение побоев потерпевшей Ф. [REDACTED] [REDACTED] и за ее убийство, а также за открытое хищение у нее имущества, совершенное совместно и по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Музафаров осужден за кражу имущества у Ф. [REDACTED], а также за заранее не обещанное укрывательство особо тяжкого преступления (убийства), совершенного Пономарёвой и Антиповой.

Судом установлено, что преступления совершены 14-15 февраля 2008 года в п. [REDACTED] [REDACTED] района Республики [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Пономарёва Е.А. просит смягчить ей наказание, применив правила ст.64 УК РФ. Осужденная указывает, что приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости наказания; она просит учесть следующие обстоятельства: противоправность и аморальность поведения потерпевшей, явившегося поводом для преступления; явку с повин-

ной и активное способствование раскрытию преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления; наличие на иждивении престарелого отца; отсутствие у нее судимостей; раскаяние в совершении преступлений.

В кассационной жалобе осужденная Антипова О.В. просит смягчить ей наказание, применив правила ст.64 УК РФ. В жалобе она приводит доводы, аналогичные доводам жалобы осужденной Пономарёвой. Кроме того, просит учесть ее положительные характеристики и наличие на иждивении престарелых родителей и малолетнего ребенка.

В дополнениях к кассационной жалобе Антипова О.В. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное разбирательство; она указывает, что противоправное поведение потерпевшей вызвало у нее состояние аффекта, в результате которого она нанесла потерпевшей ножевые ранения; полагает, что в момент нанесения ею ударов потерпевшая уже была мертва; заявляет, что судом не установлено, от чьих именно ударов наступила смерть потерпевшей; при назначении наказания судом не применены правила, предусмотренные ст.62 УК РФ.

В кассационной жалобе потерпевший Т [REDACTED] [REDACTED], считая приговор несправедливым вследствие чрезмерной мягкости назначенного осужденным наказания, просит его отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. По мнению потерпевшего, суд не учел повышенную общественную опасность совершенных осужденными преступлений, в результате которых малолетний сын погибшей Ф [REDACTED] остался без матери, и что психотравмирующая ситуация, связанная с потерей матери, отразится на всей его жизни. Обращает внимание на отрицательное поведение и характеристики личности осужденных. Кроме того, потерпевший просит рассмотреть вопрос о привлечении к уголовной ответственности З [REDACTED] [REDACTED], который, по его мнению, также причастен к преступлениям, совершенным Пономарёвой и Антиповой.

На кассационную жалобу потерпевшего поступили возражения от осужденной Антиповой, а на кассационную жалобу Антиповой – возражения от осужденной Пономарёвой.

Проверив уголовное дело, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности осужденных Пономарёвой Е.А., Антиповой О.В. и Музафарова Ф.М. в совершении инкриминированных им преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Действия осужденных юридически квалифицированы правильно.

Доводы жалобы Антиповой о том, что ее действия не находятся в причинной связи со смертью потерпевшей – неосновательны.

Как правильно установлено судом, смерть потерпевшей Ф [REDACTED] наступила в результате нанесения ей ножевых ударов Пономарёвой и Антиповой.

При этом они обе нанесли удары кухонным ножом потерпевшей в область шеи, повредив яремную вену; Антипова нанесла удар ножом потерпевшей сразу же после того как удары нанесла Пономарёва.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы трупа потерпевшей Ф [ ] у нее обнаружено 3 колото-резаных раны шеи с повреждением яремной вены; все они являются проникающими в плевральную полость с повреждением легкого и сердца, явились непосредственной причиной смерти потерпевшей; все раны причинены прижизненно.

Доводы кассационных жалоб осужденных о том, что причиной конфликта явилось противоправное поведение потерпевшей – неосновательны.

Противоправного поведения потерпевшей, которое бы явилось поводом для преступления, судом первой инстанции не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Как правильно установлено судом, оскорбления участников конфликта носили обоюдный характер, и высказывались взаимно в ходе возникшей между ними ссоры.

Доводы кассационных жалоб осужденных о чрезмерной суровости наказания, а также доводы жалобы потерпевшего о чрезмерной мягкости наказания осужденных – неосновательны.

При назначении наказания осужденным суд учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, а также данные, характеризующие личность каждого из них.

Явки с повинной и признание вины осужденными, на что обращается внимание в кассационных жалобах Пономарёвой и Антиповой, судом учтено в качестве смягчающих их наказание обстоятельств.

Наличие малолетнего ребенка у Антиповой судом также учтено в качестве смягчающего ее наказания обстоятельства.

Доводы жалобы Антиповой О.В. о том, что при назначении наказания судом не применены правила, предусмотренные ст.62 УК РФ, - неосновательны.

Как видно из приговора, данные правила судом применены, поскольку назначенное осужденным наказание не превышает пределов, предусмотренных положениями ст.62 УК РФ.

Доводы жалобы потерпевшего Т [ ] [ ], касающиеся привлечения к уголовной ответственности З [ ] [ ], не подлежат рассмотрению при проверке его кассационной жалобы по данному делу.

Суд не является органом уголовного преследования (ст.15 ч.3 УПК РФ).

Согласно ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению.

К компетенции суда кассационной инстанции относится проверка законности, обоснованности и справедливости приговора или иного судебного решения (ст.360 УПК РФ).

Дело в отношении лица, которое потерпевший просит привлечь к уголовной ответственности, судом первой инстанции не рассматривалось, и приговор в отношении него не выносился. Поэтому доводы жалобы потерпевшего не могут быть предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 22 июля 2008 года в отношении Пономарёвой Е [REDACTED] А [REDACTED], Антиповой С [REDACTED] В [REDACTED] и Музафарова Ф [REDACTED] М [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]