



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Д08-77

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

25 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,
судей БОРИСОВА В. П. и ПЕЙСИКОВОЙ Е. В.

рассмотрела надзорную жалобу осужденного Лопатина П.А. на приговор Набережночелнинского городского суда от 18 июня 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 30 июля 2004 года и постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан от 29 ноября 2006 года.

Приговором Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 18 июня 2004 года

Лопатин П. А., [REDACTED]

[REDACTED] осужден по ст. 228 ч.4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 июля 2003 года) к 8 годам лишения свободы, по эпизоду от 5 октября 2003 года по ст. 188 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 июля 2003 года) к 4 годам лишения свободы, по эпизоду от 10 октября 2003 года по ст. 188 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 июля 2003 года) к 4 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения наказаний к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же приговору осуждены Ишманов В.В. и Савельев В.В., в отношении которых надзорные жалобы не принесены.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 30 июля 2004 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Татарстан 29 ноября 2006 года приговор и кассационное определение в отношении Лопатина П. А. изменены, его действия по эпизодам от 5 и 10 октября 2003 года квалифицированы по ст.188 ч.2 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) по которой назначено 4 года лишения свободы, наказание назначенное по ст.228 ч.4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) снижено до 7 лет лишения свободы и на основании ст.69 ч.3 УК РФ путем частичного сложения окончательно назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Лопатин П.А. просит применить к нему примечание к ст.228 УК РФ и освободить его от наказания по данной статье. Считать его осужденным по ст. 188 ч.2 УК РФ и освободить в связи с отбытием срока наказания. Указывает, что оперативным работникам не было ничего известно о ввозе им через границу 5 октября 2003 года наркотиков весом более 60 кг. Он предложил сотрудникам УФСНК помощь в раскрытии крупного канала поставок наркотиков в Россию, изблечению причастных лиц, добровольно поехал с сотрудниками УФСНК и показал гаражный бокс, где хранились наркотики, только после этого у гаража было выставлено наблюдение и задержаны лица, причастные к наркотикам, а сами наркотики изъяты.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М. и заключение прокурора Телешевой-Курицкой Н. А., полагавшей оставить надзорную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

С учетом изменений, внесенных в приговор, Лопатин П.А. признан виновным в незаконном приобретении и хранении в целях сбыта, перевозке, сбыте наркотических средств, совершенном по предварительному сговору группой лиц, в особо крупном размере, а также в контрабанде - перемещении через таможенную границу Российской Федерации наркотических средств, совершенном с сокрытием от таможенного контроля и сопряженным с недостоверным декларированием.

Преступления совершены в период с 5 по 10 октября 2003 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Проверив материалы дела, и изучив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит жалобу не подлежащей удовлетворению, по следующим

основаниям.

Из материалов дела видно, что выводы суда о доказанности вины Лопатина в совершенных преступлениях, основаны на достоверных доказательствах, непосредственно, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании, полно изложенных в приговоре, анализ и оценка которым даны судом, что по существу не оспаривается и в надзорной жалобе.

С доводами надзорной жалобы о том, что Лопатин добровольно выдал наркотические средства, нельзя согласиться.

Судом первой инстанции тщательно проверялись указанные доводы в защиту Лопатина, и на основании исследованных доказательств, суд сделал в приговоре обоснованный вывод, что доводы защиты о том, что Лопатин подлежит оправданию по ст.224 УК РФ, несостоятельны, так как не может признаваться добровольной выдачей наркотических средств их изъятие при задержании лица, а также при производстве следственных действий по их обнаружению и изъятию.

Кроме того, суд указал, что в ходе судебного следствия было установлено, что по оперативным данным органам госнаркоконтроля было известно о данном преступлении и по данному факту проводилась оперативная работа по задержанию и изобличению виновных лиц хранивших наркотическое средство в гараже [REDACTED].

Судебная коллегия считает выводы суда обоснованными, поскольку они основаны на материалах уголовного дела.

Как видно из показаний самого Лопатина, наркотические средства им уже были сбыты Савельеву и другому лицу, а после его задержания он указал гараж, где их разгрузил, что подтверждается показаниями свидетеля М [REDACTED] и другими доказательствами.

В дальнейшем при осмотре названного гаража были обнаружены наркотические средства, что усматривается из протокола осмотра места происшествия.

Добровольная сдача наркотических средств означает выдачу лицом таких средств представителям власти при наличии у этого лица реальной возможности распорядиться ими иным способом.

Лопатин же, поскольку наркотические средства им уже были сбыты, реальной возможности распорядиться ими иным способом, не имел.

Способствование Лопатиным раскрытию преступления учтено судом надзорной инстанции обстоятельством, смягчающим наказание, что явилось основанием для смягчения ему назначенного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного Лопатина П.А. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Набережночелнинского городского суда от 18 июня 2004 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 30 июля 2004 года, с учетом внесенных в них изменений, постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан от 29 ноября 2006 года в отношении **Лопатина П.А.** оставить без изменения.

Председательствующий
Судьи