ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О08-127СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Червоткина А.С.
судей - Боровикова В.П., Кудрявцевой Е.П.

рассмотрела в судебном заседании от 24 декабря 2008 года кассационное представление государственного обвинителя Николюк С.Е. на приговор Иркутского областного суда от 21 октября 2008 года, которым

РАДЫГИН Н О ,

оправдан по ст. 105 ч.2 п. «а» УК РФ на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению преступления.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Кузнецова С.В., полагавшего отменить приговор по изложенным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

органами предварительного следствия Радыгин Н.О. обвиняется в том, что в ноябре 2007 года, действуя на почве личных неприязненных отношений,

[redacted] вооружившись металлической трубой, он убил Р[redacted] и Э[redacted].

Присяжные заседатели дали отрицательный ответ на второй основной вопрос, а поэтому суд оправдал Радыгина Н.О. в связи с его непричастностью к лишению жизни потерпевших.

В кассационном представлении государственный обвинитель Николюк С.Е. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

По мнению автора кассационного представления, суд ограничил право прокурора на представление доказательств по уголовному делу.

В нарушение ч.4 ст. 335 УПК РФ, на что указано в представлении, председательствующий не довёл до сторон вопросы, поступившие от присяжных заседателей, и не отвёл их как не относящиеся к уголовному делу, ознакомившись с поступившими вопросами, председательствующий разъяснил присяжным заседателям о том, что они должны исходить из того, что С[redacted] не установлен следствием, значит его нет, а поэтому присяжным заседателям не следует входить в обсуждение данного вопроса, что привело к созданию ситуации, в которой присяжные заседатели остались в неведении относительно версии оправданного о причастности к содеянному С[redacted].

При этом, как считает Николюк С.Е., сторона обвинения была лишена возможности дополнить судебное следствие в части возникшего у присяжных заседателей сомнения по поводу позиции Радыгина Н.О. о причастности к убийству С[redacted].

В возражениях на кассационное представление адвокат Мальцева Т.А., не соглашаясь с доводами государственного обвинителя, находит приговор законным и обоснованным.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, а также возражений на него, судебная коллегия считает необходимым приговор отставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно положениям ч.2 ст. 385 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменён лишь в том случае, если в ходе судебного разбирательства, вопреки требованиям ст. 15 УПК РФ, сторона обвинения была ограничена в праве на представление на суд присяжных заседателей определённых доказательств по уголовному делу, либо были допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, которые повлияли на содержание

и ответы сформулированных на разрешение присяжных заседателей вопросов.

Таких нарушений в кассационном представлении не приведено.

Доводы автора кассационного представления не вытекают из материалов дела и не основаны на законе.

Положения ст. 335 ч.4 УПК РФ не обязывают председательствующего озвучивать в присутствии сторон поступившие от присяжных заседателей вопросы.

Как усматривается из протокола судебного заседания (т. 2 л.д. 209 и 234), поступившие от присяжных заседателей вопросы председательствующий огласил в присутствии участников процесса, после чего он обратился к присяжным заседателям с необходимыми разъяснениями, суть которых сводится к тому, что присяжные заседатели должны принять своё решение о доказанности либо недоказанности предъявленного Радыгину Н.О. обвинения на основании исследованных в суде доказательств.

Государственному обвинителю была известна позиция оправданного в суде, который заявлял о причастности к содеянному другого лица.

В ходе судебного следствия сторона обвинения исследовала все необходимые, по её мнению, доказательства.

В конце судебного следствия никаких дополнений от государственного обвинителя не поступило, он заявил о возможности окончить судебное следствие (т. 2 л.д. 234).

Вопреки изложенной выше собственной позиции в кассационном представлении государственный обвинитель пытается утверждать об обратном, что является свидетельством несостоятельности его доводов.

Судебное следствие и прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст.ст. 334-336 УПК РФ.

Дальнейшие действия также были совершены с соблюдением соответствующих норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих процедуру рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей.

Приговор следует считать законным, обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Иркутского областного суда от 21 октября 2008 года в отношении Радыгина Н[redacted] О[redacted] оставить без изменения, а кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи