



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-008-52СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 декабря 2007 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,
судей ПЕЙСИКОВОЙ Е. В. и БОРИСОВА В. П.

рассмотрела кассационное представление государственного обвинителя Каржова Д.А. и кассационные жалобы осужденных Даниличева С.Г., Фиронова Н.А., адвокатов Науменко С.А., Гизатуллиной А.В. и защитников Даниличевой А.В., Слепухиной М.Н., Фироновой Н.А. на приговор Волгоградского областного суда от 31 июля 2008 года, которым

Даниличев С.Г., [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 20 ноября 2003 года по ст.159 ч.2 п.п. «б, г» УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года; 15 марта 2006 года по ст.ст.159 ч.3, 30 ч.3, 159 ч.3 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы -

осужден по ст.ст.33 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 11 годам лишения свободы, по ст. 159 ч.4 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 12 годам лишения свободы и на основании ст.69 ч.5 УК РФ путем частичного сложения с наказанием по приговору от 15 марта 2006 года окончательно назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строго режима;

Фиров Н.А., [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]
осужден по ст.ст.33 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ст. 159 ч.4 УК РФ к 6 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК

В кассационном представлении государственный обвинитель Каржов Д.А. полагает, что приговор является незаконным, несправедливым и подлежащим отмене ввиду существенного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства при вынесении вердикта присяжных заседателей и мягкости назначенного наказания. Указывает, что отвечая на вопросы №9 и №16 присяжные заседатели дали утвердительные ответы о доказанности того, , что Даниличев и Фиронов, договорившись о лишении жизни П [REDACTED], обговорили время, место, способ лишения жизни, а также о том, кто непосредственно лишит П [REDACTED] жизни. Действуя в соответствии с разработанным планом, Фиронов предложил Слепухину лишить жизни П [REDACTED], сообщив, что при отказе взыщет с него долг [REDACTED] рублей с процентами. Не желая возвращать деньги, Слепухин согласился. Вместе с тем, при ответе на вопрос №24 присяжные заседатели указали, что не доказано, что Слепухин совершил убийство по просьбе Фиронова с целью не возврата ему долга. Судья не указал присяжным заседателям на неясность и противоречивость вердикта, и не возвратил коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для устранения этих противоречий, что привело к постановке незаконного и несправедливого приговора. Считает, что назначенное наказание Слепухину является

мягким, суд не в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, его роль в лишении жизни человека. Полагает также, что в ходе судебного разбирательства были допущены нарушения ст.ст.334, 335, 336 УПК РФ. Просит приговор отменить, дело направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение, со стадии судебного разбирательства.

В кассационных жалобах:

осужденный Даниличев С.Г. (основной и дополнительной) не согласен с приговором и находит его подлежащим отмене в части его осуждения по ст.ст.33 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ в связи с отсутствием события преступления, что, по его мнению, подтверждается вердиктом присяжных заседателей. Указывает, что присяжные заседатели признали исполнителя (Слепухина) не виновным в убийстве из корыстных побуждений, по найму, а признали виновным в менее тяжком преступлении – неквалифицированном убийстве (ст.105 ч.1 УК РФ). Считает, что, следовательно, Слепухин лишил жизни П. [REDACTED] без корысти и без найма, то есть его никто не просил об этом и не склонял ни за деньги, ни по другим обстоятельствам. Полагает, что при таких обстоятельствах суд должен был оправдать его по ст.ст.33 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ. Указывает, что судом не установлено, что сумма ущерба, причиненного мошенничеством, превышает один миллион рублей, поэтому его действия надлежит квалифицировать по ч.3 ст.159 УК РФ, как мошенничество, совершенное с использованием служебного положения. Просит приговор в части его осуждения по ст.ст.33 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ отменить и уголовное дело прекратить, и переквалифицировать его действия со ст.159 ч.4 на ст.159 ч.3 УК РФ, назначив ему наказание в соответствии с санкцией данной статьи;

осужденный Фиронов Н.А. (основной и дополнительных) также не согласен с приговором и указывает, что присяжные заседатели в вердикте не сочли доказанным, что Слепухин получил от него денежное вознаграждение за убийство П. [REDACTED]. При квалификации действий исполнителя по ст.105 ч.1 УК РФ фактически исключается квалификация его действий по ст.ст.33 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ. Ссылается на нарушение его права на защиту, на оказанное давление на присяжных заседателей путем оглашения порочащих и не подтвержденных сведений. Утверждает, что приговор суда противоречит предъявленному обвинению и обвинительному заключению. В нарушение уголовного закона судом дана неправильная квалификация деяния в связи с принятием за основу не всего вердикта присяжных заседателей, а выборочных вопросов, не отражающих полную картину доказанности или недоказанности, с явным уклоном к позиции стороны обвинения и с нарушением конституционного принципа трактования неустранимых сомнений виновности лица в пользу обвиняемого. Полагает, что был нарушен принцип состязательности сторон, что суд выступал на стороне обвинения, что были нарушены другие нормы уголовно-процессуального закона. Указывает на несправедливость приговора. Считает, что в соответствии с вердиктом присяжных заседателей инкриминируемые ему следствием деяния надлежит квалифицировать по ст.159 ч.2

УК РФ. Просит отменить приговор в части его обвинения по ст.ст.33 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ, признав отсутствие в его действиях организации убийства, а приговор в части его осуждения по ст.159 ч.4 УК РФ изменить, снизить ему наказание до 5 лет лишения свободы с учетом обстоятельств, смягчающих наказание. В случае признания существенности допущенных нарушений, просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение;

адвокат Гизатуллина А.В. в защиту осужденного Даниличева С.Г. не согласна с приговором. Указывает, что, отвечая на вопросы №№23,24,25 присяжные заседатели признали Слепухина виновным в убийстве П [REDACTED], исключив вменяемый ему квалифицирующий признак – по найму. Судом Слепухин признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ. В то же время Даниличев был признан виновным в организации убийства П [REDACTED] из корыстных побуждений, то есть по ст.ст.33 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ. Ответы присяжных заседателей на указанные вопросы противоречат ответу на вопрос №9. Из содержания вердикта присяжных заседателей следует, что в действиях Даниличева отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.ст.33 ч.3, 105 ч.2 п. «з» УК РФ. Полагает, что назначенное наказание Даниличеву по ст.159 ч.4 УК РФ является несправедливым, отягчающих наказание обстоятельств по делу не установлено. Просит приговор изменить, прекратить уголовное дело в отношении Даниличева в части его обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, снизить наказание, назначенное ему по ч.4 ст.159 УК РФ;

защитник Даниличева А.В. утверждает, что к организации убийства Даниличев не имеет никакого отношения. Указывает, что Слепухин признан виновным в убийстве П [REDACTED] без квалифицирующего признака, не было ни корысти, ни найма. Следовательно, и у Даниличева отсутствует квалифицирующий признак. Считает, что по ч.4 ст.159 УК РФ Даниличеву назначено суровое наказание. Просит приговор изменить, уголовное преследование Даниличева по ч.3 ст.33, п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ прекратить за отсутствием состава преступления, и снизить наказание за преступление, предусмотренное ч.4 ст.159 УК РФ;

защитник Фиронова Н.А. в защиту осужденного Фиронова Н.А. считает, что приговор незаконный, противоречит вердикту присяжных заседателей, неправильно квалифицированы деяния в нарушение уголовного закона. Утверждает, что нарушено право Фиронова на защиту, что имел факт принуждения присяжных заседателей к вынесению обвинительного вердикта, что допущен ряд существенных нарушений уголовно-процессуального закона в период судебного следствия. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в ином составе судей;

адвокат Науменко С.А. и защитник Слепухина М.Н. в защиту осужденного Слепухина С.А. полагают, что приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания Слепухину. Ссылаются на положительные данные о его личности, на его семейное положение и на состояние его

здоровья, а также на другие обстоятельства, смягчающие наказание, которые, как они считают, не были учтены судом. Просят приговор в отношении Слепухина изменить, смягчить ему наказание.

В возражении на кассационное представление осужденный Фиронов Н.А. считает, что представление не соответствует требованиям ст.375 УПК РФ, и просит возвратить его прокурору.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы, изложенные в кассационном представлении и в кассационных жалобах, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене с направлением дела на новое судебное рассмотрение по основаниям, изложенным в кассационном представлении.

Согласно ст.345 УПК РФ председательствующий найдя вердикт неясным или противоречивым, указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Данные требования закона, о чем обоснованно указывается в кассационном представлении, председательствующим не были выполнены.

Из протокола судебного заседания усматривается, что председательствующий четырежды возвращал присяжных заседателей в совещательную комнату для устранения противоречий и неясностей в ответах в вопросном листе.

После выхода присяжных заседателей из совещательной комнаты в пятый раз, председательствующий разрешил старшине провозгласить вердикт (т.11 л.д.274-275).

Между тем, как правильно указывается в кассационном представлении, в ответах на вопросы №№ 9, 16 и №24 присяжные заседатели дали противоречивые ответы.

Так, на вопрос № 9, доказано ли, что указанные в нем действия, Даниличев С.Г. совершил при следующих обстоятельствах: Даниличевым совместно с Фироновым был разработан план по лишению жизни П [REDACTED], для сокрытия совершенных ими денежных средств. При этом они договорились о месте, времени, способе лишения жизни П [REDACTED], а также кто непосредственно лишит П [REDACTED] жизни. 5 апреля 2005 года Даниличев и Фиронов вместе с П [REDACTED] приехали в пос. [REDACTED] [REDACTED], где встретились с Слепухиным, которому Фиронов, действуя по ранее разработанному плану, предложил лишить П [REDACTED] жизни, а труп спрятать в колодце на территории кошары. При этом Фиронов сообщил Слепухину, что в случае его отказа взыщет с него долг в сумме [REDACTED] рублей с процентами. Не желая возвращать деньги, Слепухин согласился лишить П [REDACTED] жизни. Даниличев передал Слепухину патрон 12 калибра, которым тот должен был выстрелить в П [REDACTED] из имевшегося у него обрезка ружья. После этого, Даниличев, действуя с ранее разработанным планом, вместе с П [REDACTED] и Слепухиным на автомобиле поехали к месту, расположенному около кошары в 5-ти километрах от поселка [REDACTED]

■, где машина застряла в луже, после чего все вышли из машины. Далее Слепухин, действуя согласно договоренности с Фионовым, взял в машине обрез охотничьего ружья, снаряженного патроном, и выстрелил в спину П ■, причинив ему телесные повреждения, от которых наступила смерть потерпевшего. Затем Даниличев совместно с Слепухиным и другим лицом, труп П ■ сбросили в колодец – присяжные заседатели ответили: «Да доказано».

На аналогичный вопрос №16, в котором изложены указанные выше действия Фионова, присяжные заседатели также дали утвердительный ответ.

На вопрос №23 о том, доказано ли, что Слепухин произвел выстрел из обреза охотничьего ружья в спину П ■, при изложенных выше обстоятельствах, и от полученных телесных повреждений наступила смерть потерпевшего – присяжные заседатели также ответили: «Да доказано».

Однако на вопрос №24 « Если на 23 вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что указанные в вопросе действия Слепухин С.А. совершил по просьбе Фионова Н.А., чтобы не возвращать ему долг в размере ■ рублей с процентами» - присяжные заседатели ответили «Нет не доказано».

Таким образом, присяжные заседатели при ответах на вопросы № 9 и №16 признали доказанным, что Фионов предложил Слепухину лишить жизни П ■, а если тот не согласен, то должен будет отдать долг в сумме ■ рублей с процентами, и Слепухин не желая отдавать деньги, согласился.

При ответе же на вопрос №24 присяжные признали не доказанным, что Слепухин лишил жизни по просьбе Фионова, чтобы не возвращать ему долг в размере ■ рублей с процентами.

Председательствующий, не приняв мер по возвращению присяжных заседателей в совещательную комнату для устранения данного противоречия, вопреки требованиям закона при неясности высказанного мнения присяжных заседателей по вышеуказанному обстоятельству, отразил его в приговоре, что повлекло противоречивость выводов суда о квалификации действий осужденных, связанных с убийством П ■, и на назначение наказания осужденному Слепухину, на что обоснованно указывается в кассационном представлении.

Что касается доводов кассационных жалоб в защиту осужденных, то они по существу основаны на противоречивом вердикте присяжных заседателей, о чем указано выше, поэтому не могут быть признаны обоснованными.

Другие же вопросы, поставленные в кассационных жалобах, суд кассационной инстанции, в соответствии с требованиями ч.2 ст.386 УПК РФ, не вправе предрешать при отмене приговора.

Судебная коллегия считает, что указанная неясность и противоречивость вердикта является существенным нарушением уголовно-процессуального закона,

поэтому в силу ч.2 ст.379 УПК РФ является основанием для отмены приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

При новом рассмотрении дела необходимо выполнить требования уголовно-процессуального закона и создать надлежащие условия для объективного и справедливого судебного разбирательства дела.

Учитывая, что основания, по которым судом была избрана мера пресечения в отношении Даниличева С.Г., Фиронова Н.А. и Слепухина С.А. в виде заключения под стражу, не изменились, судебная коллегия считает необходимым оставить им меру пресечения без изменения.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 31 июля 2008 года в отношении Даниличева С.Г., Фиронова Н.А. и Слепухина С.А. отменить и дело направить в тот же суд на новое судебное разбирательство в ином составе суда.

Меру пресечения Даниличеву С.Г., Фиронову Н.А. и Слепухину С.А. оставить прежнюю – заключение под стражу.

Председательствующий
Судьи

[Redacted signature area]

[Redacted footer area]