ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О08-123

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 23 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И.** и **Зеленина С.Р.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённой Вологжиной Н.А. на приговор Иркутского областного суда от 16 октября 2008 года, которым

Вологжина Н[redacted] А[redacted], [redacted] ранее судимая

- 12 сентября 2006 г. по ст.ст.158 ч.3, 158 ч.3, 158 ч.3, 158 ч.3 УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком в два года.
- 1 ноября 2007 г. условное осуждение отменено, и она направлена для отбытия наказания в воспитательную колонию.

осуждена по п. «а,к» ч.2 ст. 105 УК РФ к 7 годам лишения свободы,
по ч.1 ст. 158 УК РФ – к 1 году лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ назначено 8 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ путём частичного сложения окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием наказание в исправительной колонии общего режима.

По делу осуждён Бадин Д[redacted] Ю[redacted], приговор в отношении которого в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Самойлова И.В., просившего в связи с истечением срока давности освободить осуждённую по ст.158 ч.1 УК РФ от наказания, в остальной части приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Вологжина Н.А. осуждена за убийства Ш[redacted] на почве возникшей ссоры, и за убийство К[redacted] с целью сокрытия совершённого убийства.

Как установлено судом, преступления совершены 30 сентября – 1 октября 2007 года [redacted] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Вологжина Н.А. свою вину не признала.

В кассационной жалобе, отрицая свою причастность к убийству потерпевших, она просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что на предварительном следствии, поясняя, что она убила потерпевших, оговорила себя, поскольку на неё было оказано психологическое давление со стороны сотрудников милиции. Впоследствии также давала неправдивые показания о своем участии в убийстве потерпевших, поскольку на неё было оказано давление со стороны сокамерницы. На самом деле убил обоих Бадин Д.Ю., который в судебном заседании подтвердил это обстоятельство, однако, суд принял ошибочное решение о правдивости их показаний на предварительном следствии, и необоснованно признал её виновной в убийстве двух лиц.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Желбанова Т.С. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Признавая вину осуждённой в убийстве двух лиц доказанной, суд обоснованно признал достоверными её показания на предварительном следствии, не которым оснований не имелось, поскольку они получены с соблюдением закона. Кроме того, они нашли своё подтверждение при проверке других материалов дела.

На предварительном следствии Вологжина Н.А. свою вину в убийстве потерпевших признавала и подробно рассказывала о мотиве и обстоятельствах его совершения, об орудии преступления, о локализации телесных повреждений на трупах потерпевших.

Свои показания она подтвердила при проверке их на месте.

О том, что убийство обоих потерпевших совершила Вологжина Н.А., пояснял на предварительном следствии Бадин Д.Ю., явившийся очевидцем преступления.

Показания осуждённой подтверждаются данными, зафиксированными в протоколе осмотра места происшествия о месте нахождения трупов, о наличии и локализации телесных повреждений на каждом из них и механизме образования.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть потерпевших наступила от обильной кровопотери, развившейся вследствие колото-резаных ранений грудной клетки сзади с повреждением внутренних органов и колото-резаных ранений шеи с повреждением сосудов шеи.

Имевшиеся на трупах колото-резаные ранение могли быть причинены ножом, изъятым у Вологжиной Н.А.

Из заключения судебно-спектральной экспертизы следует, что на кожных лоскутах с повреждениями от трупов потерпевших присутствуют следы металлизации. Состав микрочастиц совпадает с составом поверхности клинка изъятого у Вологжиной Н.А. ножа.

Свидетель Я[redacted], опознал этот нож, как подаренный Вологжиной Н.А. в его присутствии Е[redacted]. Кроме того, он пояснил, что после обнаружения трупов Бадин Д.Ю. ему сказал, что этим ножом потерпевших убила Вологжина Н.А.

Рассказывая об обстоятельствах совершения преступления, Вологжина Н.А. поясняла, что данный нож накануне ей подарил Е[redacted].

У Бадина Д.Ю. был изъят мобильный телефон марки «[redacted]», который, по показаниям Вологжиной Н.А. она забрала из кармана одежды Ш[redacted], после его убийства, и который был опознан Ш[redacted], как принадлежавший брату.

В судебном заседании Вологжина Н.А. заявила, что убийство потерпевших совершил Бадин Д.Ю., который в свою очередь заявил, что убил потерпевших он.

Судом все показания осуждённых проверены, выяснены причины их изменения и оценены.

Суд пришёл к выводу, что убийство обоих потерпевших совершила Вологжина Н.А., приведя в приговоре мотивы принятого решения.

Судебная коллегия находит данное решение суда правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Заявление Вологжиной Н.А. в той части, что на предварительном следствии на неё было оказано психологическое давление со стороны сотрудников милиции и сокамерницы, судом проверено, с приведением мотивов принятого решения признано несостоятельным (стр.14 приговора).

Судебная коллегия оснований ставить под сомнение принятое судом решение не усматривает.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённой в совершении преступлений и правильности квалификации её действий, судебная коллегия находит и назначенное наказание соразмерным характеру и степени общественной опасности содеянного, и данным о её личности. Оснований к его смягчению не имеется.

Вместе с тем, приговор в отношении Вологжиной Н.А. подлежит изменению, она подлежит освобождению от наказания, назначенного судом по ст.158 ч.1 УК РФ, поскольку сроки давности, предусмотренные ст.78 и 94 УК РФ, истекли 30 сентября 2008 года.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Иркутского областного суда** от 16 октября 2008 года в отношении **ВОЛОГЖИНОЙ Н[redacted] А[redacted]** изменить:

- в соответствии со ст.24 ч.1 п. 3 УПК РФ освободить её от наказания, назначенного по ст.158 ч.1 УК РФ,

- исключить из приговора назначение ей наказания по правилам ст.69 ч.3 УК РФ.

Считать её осуждённой по ст.105 ч.2 п. «а, к» УК РФ к 7 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ частично присоединить не отбытое по приговору от 12 сентября 2006 года наказание и окончательно назначить 8 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор в отношении Вологжиной Н[redacted] А[redacted] оставить без изменения, а её кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи: [redacted]