



Дело № 43-008-34 2008 г.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

23 декабря 2008 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Кузьмина Б.С. и Семёнова Н.В.,

рассмотрела в судебном заседании от 23 декабря 2008 года
кассационную жалобу осуждённой Гилёвой Н.М. на приговор
Верховного суда Удмуртской Республики от 10 октября 2008 года,
которым

ГИЛЁВА Н

М

осуждена по ст. 298 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 3000(трёх тысяч)
рублей в доход государства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Кузьмина Б.С., объяснения осуждённой Гилёвой Н.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения прокурора Гулиева А.Г., полагавшего приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору суда Гилёва Н.М. признана виновной в клевете в отношении судьи [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED], участвовавшего в отправлении правосудия, в связи с рассмотрением гражданского дела по её иску.

Преступление совершено 6 июня 2008 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённая Гилёва Н.М. утверждает, что преступления не совершала, что её незаконно привлекли к уголовной ответственности, что свидетели дали ложные показания, а другие доказательства не соответствуют действительности. Указывает на отсутствие у неё умысла оклеветать судью. Указывает на нарушения судом процессуального закона, в частности на нарушение тайны совещательной комнаты. Просит приговор суда отменить, а уголовное дело в отношении неё прекратить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Карпов И.П. указывает на не состоятельность доводов осуждённой и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о совершении осужденной указанного преступления подтверждаются частично показаниями в судебном заседании самой осуждённой, потерпевшего А [REDACTED] [REDACTED], свидетелей С [REDACTED] [REDACTED] и М [REDACTED] [REDACTED]. Протоколом судебного заседания и другими собранными доказательствами, проверенными в судебном заседании, оценка и анализ которых содержатся в приговоре.

Доводы кассационной жалобы осуждённой о том, что её высказывания в судебном заседании по гражданскому делу не относились к судье А [REDACTED] [REDACTED], не преследовали цели его оклеветать, нашли свою оценку в приговоре и обоснованно признаны несостоятельными.

Публичное обвинение судьи районного суда в совершении преступления, высказанное осуждённой в судебном заседании в присутствии других участников судебного процесса подтверждено показаниями потерпевшего, судьи А [REDACTED] [REDACTED], стороной в судебном процессе С [REDACTED] [REDACTED] секретарём судебного заседания М [REDACTED] [REDACTED], аудио записью судебного процесса, представленной самой осуждённой Гилёвой Н.М..

Оснований сомневаться в достоверности этих доказательств у суда не было.

В приговоре приведён анализ смысла высказанного осуждённой обвинения судьи. Суд обоснованно пришёл к выводу о том, что обвинение судьи в совершении преступления было высказано умышленно, с целью опорочить репутацию судьи, в связи с рассмотрением им гражданского дела по иску осуждённой.

Органами предварительного следствия была проведена проверка, результаты которой подтверждают клеветнический характер высказывания осуждённой в отношении судьи А [REDACTED] [REDACTED].

Оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно квалифицировал действия осуждённой по ст.298 ч. 1 УК РФ.

Судебная коллегия не усматривает по делу нарушений процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Утверждения осуждённой о нарушении тайны совещательной комнаты при вынесении приговора голословны. В чём выразилось это нарушение в кассационной жалобе не сказано.

Наказание осуждённой назначено с учетом степени общественной опасности совершённого преступления, обстоятельств дела и данных о личности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 10 октября 2008 года в отношении **ГИЛЁВОЙ Н** [REDACTED] **М** [REDACTED] оставить без изменения, а её кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи