ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-Д08-148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции

г. Москва 24 декабря 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Орлова И.В. на приговор Краснодарского краевого суда от 11 февраля 2002 года, которым

ОРЛОВ И[redacted] В[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы : по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ на 9 лет с конфискацией имущества, по п.п. «в,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет, на основании ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений на 14 лет в исправительной колонии строгого режима с конфискацией имущества.

Срок наказания исчислен с 20 сентября 2001 года.

В соответствии со ст.ст. 97-100 УК РФ применены принудительные меры медицинского характера в виде амбулаторного лечения у психиатра от наркомании.

По этому же делу осужден Былин М.А. по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, надзорная жалоба которым не подана.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Новочеркасского городского суда Ростовской области от 17 марта 2003 года, вынесенным на основании ст. 102 УК РФ в соответствии со ст.ст. 397-399 УПК РФ, применение принудительной меры медицинского характера в виде принудительного лечения от наркомании прекращено.

Постановлением Новочеркасского городского суда Ростовской области от 30 марта 2006 года, вынесенным на основании ст. 10 УК РФ в соответствии со ст.ст. 397-399 УПК РФ в связи с принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, приговор изменен: исключено наказание в виде конфискации имущества, исключено указание о назначении принудительного лечения от наркомании. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 13 июня 2006 года постановление Новочеркасского городского суда Ростовской области от 30 марта 2006 года оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.** и мнение прокурора **Сафонова Г.П.**, поддержавшего жалобу частично, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Орлов И.В. признан виновным в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, и в умышленном причинении смерти другому человеку, заведомо для виновного находящемуся в беспомощном состоянии, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены 19 сентября 2001 года [redacted] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Орлов И.В. просит пересмотреть в порядке надзора приговор, ссылаясь на неправильное применение к нему судом уголовного закона и назначение несправедливого наказания.

В обоснование своей просьбы Орлов И.В. указывает на отсутствие у него умысла на причинение смерти потерпевшей М[redacted] Полагает, что собранные по делу доказательства не давали оснований для квалификации его действий по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Считает, что вывод суда о совершении им умышленного убийства вопреки ст. 14 УК РФ основан на предположениях. Ставит вопрос о переквалификации содеянного с п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч. 4 ст. 111 УК РФ.

В части осуждения по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ обращает внимание на необоснованное вменение ему в вину в числе других квалифицирующих признаков преступления совершение разбоя «группой лиц по предварительному сговору», что противоречит установленным самим судом в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, согласно которым предварительный сговор между ним и осужденным по этому же приговору

Былиным М.А. был на совершение кражи, что последним и было совершено, в связи с чем его действия квалифицированы по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Разбой же им, Орловым И.В., был совершен одним.

Считает, что суд необоснованно признал отягчающим его наказание обстоятельством «особо активную роль в совершении преступления», поскольку данное решение суд в приговоре не мотивировал и не указал, в чем выразилась такая его роль и в каком именно из двух преступлений, с учетом того обстоятельства, что и убийство и разбой он совершил один.

В связи этим полагает, что квалификация его действий нуждается в изменении, отягчающее наказание обстоятельство подлежит исключению из приговора, а назначенное наказание – смягчению.

Проверив материалы дела и доводы надзорной жалобы осужденного Орлова И.В., судебная коллегия находит, что приговор и последующие судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Орлова в совершенных преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы жалобы о том, что у Орлова не было умысла на убийство потерпевшей, поэтому его действия следовало квалифицировать ст. 111 ч.4 УК РФ, нельзя признать состоятельными.

Как установлено приговором суда, Орлов с целью убийства потерпевшей М[redacted] нанес ей многочисленные удары гвоздодером по голове и шее, отчего наступила ее смерть.

Таким образом, характер и локализация обнаруженных у потерпевшей телесных повреждений, орудие, которым они были причинены, как правильно пришел к выводу суд первой инстанции, полностью свидетельствуют о том, что Орлов действовал с умыслом, направленным на убийство потерпевшей М[redacted].

Поэтому преступные действия Орлова по ст. 105 ч.2 п.п. «в,з» УК РФ судом квалифицированы правильно, и оснований для переквалификации его действий на ст. 111 ч.4 УК РФ не имеется.

Кроме того, согласно приговору Орлов И.В. признан виновным и осужден за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Его действия в этой части правильно квалифицированы по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ.

Однако при квалификации действий Орлова И.В. по квалифицирующему признаку разбоя «группой лиц по предварительному сговору» суд не учел установленных им самим в приговоре фактических обстоятельств, согласно которым между осужденными был предварительный сговор на завладение имуществом потерпевшей М[redacted] путем кражи. Вопреки этому, как установлено судом, в результате эксцесса исполнителя, Орлов И.В. завладение имуществом потерпевшей совершил путем разбоя, о котором предварительного сговора между осужденными не было, а Былин М.А., не выходя за рамки предварительного сговора, - путем кражи, в связи с чем его действия квалифицированы по п.п. «а,в,г» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Таким образом, вывод суда о наличии в действиях Орлова И.В. указанного квалифицирующего признака разбоя, как правильно указывает осужденный в своей надзорной жалобе, противоречит установленным судом в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела. Поэтому этот квалифицирующий признак разбоя подлежит исключению из приговора.

Кроме того, из приговора подлежит исключению ссылка суда на признание обстоятельством, отягчающим наказание Орлова, « его особо активная роль в совершении преступления», так как свой вывод суд ничем не мотивировал, и это обстоятельство не вытекает из фактических обстоятельств дела.

С учетом исключения из приговора одного квалифицирующего признака разбоя, а также обстоятельства, отягчающего наказание, судебная коллегия считает необходимым смягчить назначенное Орлову наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 11 февраля 2002 года, постановления Новочеркасского городского суда Ростовской области от 17 марта 2003 года и 30 марта 2006 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Ростовского областного суда от 13 июня 2006 года в отношении **Орлова И[redacted] В[redacted] изменить:** исключить его осуждение за совершение разбоя по квалифицирующему признаку «группой лиц по предварительному сговору» и смягчить назначенное ему наказание по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ до 8 лет лишения свободы; исключить из приговора ссылку как на обстоятельство, отягчающее наказание, «особо активная роль Орлова в совершении преступления» и смягчить назначенное ему по ст. 105 ч.2 п.п. «в,з» УК РФ наказание до 11 лет лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч.2 п.п. «в,з», 162 ч.3 п. «в» УК РФ, **окончательное наказание Орлову И.В. назначить 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.**

В остальной части приговор и последующие судебные решения в отношении Орлова И.В. оставить без изменения, а его надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий 

Судьи 