ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-О08-81

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 22 декабря 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю. А.

судей Ситникова Ю. В. и Колесникова Н. А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Шапошникова В. Г. в интересах осуждённого Малышкина М. Г. на приговор Тюменского областного суда от 22 октября 2008 г., которым

МАЛЫШКИН М Г

осуждён к лишению свободы по ст. 105 ч. 2 п. «ж, з» УК РФ на 7 лет, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на 5 лет.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 9 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

В отношении осуждённых Пасечного А И и Пасечного А И этот же приговор не обжалован.

Взыскано солидарно с Малышкина М Г, Пасечного А И и Пасечного А И в пользу Д возмещение материального вреда в сумме рублей.

Постановлено взыскать с Малышкина М Г, Пасечного А И и Пасечного А И компенсацию морального вреда: в пользу Д в размере рублей, по рублей с каждого; в пользу Д

[redacted] – [redacted] рублей, по [redacted] рублей с каждого; в пользу Р[redacted] [redacted] – [redacted] рублей, по [redacted] рублей с каждого. В случае отсутствия средств к возмещению вреда у несовершеннолетних Малышкина М[redacted] Г[redacted] и Пасечного А[redacted] И[redacted] постановлено вред взыскать с их родителей П[redacted] [redacted] и М[redacted] [redacted].

Признано за Д[redacted] [redacted], Д[redacted] [redacted] и Р[redacted] [redacted] право на удовлетворение иска о возмещении вреда, понесённого в результате смерти кормильца, а вопрос о его размерах передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ситникова Ю. В., мнение прокурора Щукиной Л. В. об исключении из приговора указания на отягчающие наказание обстоятельства, а в остальном о законности и обоснованности приговора, судебная коллегия

установила:

приговором суда Малышкин М. Г. признан виновным в умышленном причинении смерти Д[redacted] [redacted] группой лиц по предварительному сговору, сопряжённым с разбоем, и в разбое, совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены 23 февраля 2008 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Шапошников В. Г. просит смягчить назначенное Малышкину наказание по тем основаниям, что суд необоснованно учёл отягчающие наказание обстоятельства, которые не были установлены в судебном заседании; в приговоре не отражены правила назначения наказания по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ; Малышкин активно способствовал раскрытию преступлений, написал явку с повинной, но судом не учтена позиция защиты о сокращении нижнего предела наказания за преступления на половину в соответствии с ч. 6.1 ст. 88 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу адвоката государственный обвинитель Везденев К. Е. считает доводы жалобы необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности осуждённого в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на исследованных в ходе судебного разбирательства.

Все доказательства, приведённые судом в обоснование виновности осуждённого, были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Суд первой инстанции исследованным доказательствам дал объективную и мотивированную оценку.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда о доказанности виновности осуждённого, на правильность квалификации его действий допущено не было.

По выводам стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы Малышкин М. Г. в момент совершения правонарушения осознавал фактический характер и общественную опасность своих действий, руководил ими, признаков болезненного расстройства психической деятельности не имел.

Действия осуждённого Малышкина правильно квалифицированы по ст. ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з», 162 ч. 4 п. «в» УК РФ.

В соответствии с требованиями ст.ст. 60, 88 УК РФ Малышкину назначено справедливое наказание. Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств явка с повинной и активное способствование раскрытию преступления, поэтому назначенное наказание соответствует правилам, установленным ст. 62 УК РФ. Указанные в приговоре обстоятельства, которые учитывались судом при назначении наказания, в том числе характер и степень общественной опасности содеянного не позволяют применить требования ч. 6.1 ст. 88 УК РФ о сокращении нижнего предела наказания за преступления наполовину.

Довод о том, что суд не указал правила назначения наказания по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ является надуманным, поскольку фактически применены правила ст. ст. 62, 88 УК РФ.

Вместе с тем, из приговора необходимо исключить ссылку на отягчающие наказание обстоятельства.

Отягчающими наказание обстоятельствами признаются обстоятельства, указанные в ст. 63 УК РФ. Однако таковые судом не были установлены и признаны.

Поэтому формальная ссылка на обстоятельства, которые не установлены судом, не могла повлечь назначение несправедливого наказания.

Таким образом, оснований для смягчения наказания, как ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 22 октября 2008 г. в отношении Малышкина М[redacted] Г[redacted], Пасечного А[redacted] И[redacted], Пасечного А[redacted] И[redacted] изменить.

Исключить ссылку на отягчающие наказание обстоятельства.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Шапошникова В. Г.– без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

