ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-Д08-24
39-Д08-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции

г. Москва 24 декабря 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Валюшкина В.А. и Кондратова П.Е.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Сашенкова Н.В. на приговор Мантуровского районного суда Курской области от 23 апреля 2003 года, по которому

САШЕНКОВ Н[redacted] В[redacted], [redacted] судимый:

- 13 января 1997 года (в несовершеннолетнем возрасте) Мантуровским районным судом по п.п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ с присоединением 1 месяца лишения свободы по приговору Мантуровского районного суда от 26 апреля 1996 года по ч. 2 ст. 144 УК РСФСР (судимость погашена) и окончательно к 3 годам 1 месяцу лишения свободы; освобожден 11 ноября 1998 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц 9 дней,
- 9 июля 1999 года Губкинским районным судом Белгородской области по ч. 3 ст. 30, п. «в» ч. 3 ст. 161 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 2 годам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ст. 70 УК РФ с присоединением 6 месяцев лишения свободы по приговору от 13 января 1997 года и окончательно к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества; освобожден 25 июля 2001 года по отбытии наказания,

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 158 УК РФ на 7 лет 6 месяцев с конфискацией имущества, по п.п. «в,г» ч. 3 ст. 162 УК РФ на 11 лет 6 месяцев с конфискацией имущества, на основании ст. 69 УК РФ на 12 лет в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

Срок наказания исчислен с 25 декабря 2003 года.

По этому же делу осуждены Лукин А.Л. и Почечуро А.Е., надзорные жалобы которыми не поданы.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 10 июня 2003 года приговор в отношении Сашенкова Н.В. изменен: его действия переквалифицированы с п. «в» ч. 4 ст. 158 УК РФ на ч. 3 ст. 158 УК РФ и назначено наказание в виде лишения свободы на 5 лет, из обвинения по ч. 3 ст. 162 УК РФ исключены квалифицирующие признаки «группой лиц по предварительному сговору» и «лицом, ранее два и более раза судимым за хищение» - п. «г», назначенное наказание снижено до 11 лет 3 месяцев лишения свободы. В остальном приговор в отношении Сашенкова Н.В. оставлен без изменения.

Постановлено считать Сашенкова Н.В. осужденным по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 11 годам 3 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества.

Постановлением судьи Ленинского районного суда г. Курска от 10 сентября 2004 года, вынесенным на основании ст. 10 УК РФ в соответствии со ст.ст. 397-399 УПК РФ в связи с принятием Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, постановлено:

считать Сашенкова Н.В. осужденным по приговору Мантуровского районного суда Курской области от 23 апреля 2003 года с учетом кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 10 июня 2003 года по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) к 5 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) к 11 годам 3 месяцам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 11 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 30 ноября 2004 года постановление судьи Ленинского районного суда г. Курска от 10 сентября 2004 года оставлено без изменения.

Постановлением президиума Курского областного суда от 15 февраля 2006 года приговор Мантуровского районного суда Курской области от 23 апреля 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 10 июня 2003 года, приведенные в соответствие с новым уголовным законом постановлением судьи Ленинского районного суда г. Курска от 10 сентября 2004 года, в отношении Сашенкова Н.В. изменены и постановлено:

снизить Сашенкову Н.В. наказание по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) до 4 лет лишения свободы, по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) до 10 лет 3 месяцев лишения

свободы; наказание, назначенное на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, до 10 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальной части указанные судебные решения в отношении Сашенкова Н.В. оставлены без изменения.

Постановлено считать Сашенкова Н.В. осужденным по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года), п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции до 8 декабря 2003 года) на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 10 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.** и мнение прокурора **Башмакова А.М.**, полагавшего жалобу удовлетворить частично, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

С учетом внесенных в приговор изменений Сашенков Н.В. признан виновным в краже, то есть тайном хищении чужого имущества, совершенной с незаконным проникновением в помещение, и в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в помещение, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены в период с 7 ноября 2002 года по 24 декабря 2002 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный **Сашенков Н.В. в своей надзорной жалобе** просит изменить состоявшиеся в отношении него судебные решения ввиду неправильного применения уголовного закона и недостаточного снижения наказания при приведении приговора в соответствие с изменениями, внесенными в УК РФ Федеральным законом от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ.

В обоснование своей просьбы Сашенков Н.В. ссылается на отсутствие в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ. Утверждает, что он не совершал тайного хищения чужого имущества. Полагает, что его действия по эпизоду хищения цветного металла с оград могил и по эпизоду хищения металлической плитки из помещения «бывшей» хлебопекарни подпадают под признаки ч. 1 ст. 244 УК РФ либо ч. 1 ст. 330 УК РФ. Утверждает, что незаконного проникновения в помещение «бывшей» хлебопекарни не совершал, поскольку действовал открыто, в светлое время суток, хлебопекарня была заброшена, ни охраны, ни дверей, ни окон, ни ограждений, ни каких-либо запрещающих табличек и надписей не имела, вход в нее был свободным, что подтверждается имеющейся в уголовном деле фототаблицей. Ставит вопрос о более существенном снижении назначенного ему, с учетом внесенных в приговор изменений, по ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции от 8 декабря 2003 года) наказания на том основании, что санкция этой статьи предусматривает более мягкое наказание, чем санкция этой же части ст.

162 УК РФ в прежней редакции, по которой он был осужден по приговору суда, и, кроме того, с учетом того, что у него изменился вид рецидива преступлений, и изменилась редакция ст. 68 УК РФ о правилах назначения наказания при рецидиве преступлений.

Изучив доводы надзорной жалобы осужденного Сашенкова Н.В., а также проверив уголовное дело и материал о приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом, судебная коллегия находит, что судебные решения подлежат изменению по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Сашенкова в совершенных преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре. Доказанность вины в содеянном по существу не оспаривается и в надзорной жалобе.

Доводы Сашенкова о том, что его действия по эпизодам хищения цветного металла с оград могил и металлической плитки из помещения бывшей хлебопекарни необоснованно квалифицированы как тайное хищение чужого имущества, а подпадают под признаки преступлений, предусмотренных ст. 244 ч.1 либо 330 ч.1 УК РФ, судами проверены и обоснованно отвергнуты.

Что же касается доводов жалобы Сашенкова о том, что его действия неправильно квалифицированы по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ как кража чужого имущества с незаконным проникновением в помещение, то их следует признать обоснованными.

В соответствии с п. 5 ст. 307 УПК РФ приговор суда должен содержать мотивы принятого судом решения относительно каждого из квалифицирующих признаков, по которому квалифицируются действия осужденного.

Однако по настоящему делу эти требования закона в части, касающейся осуждения Сашенкова Н.В. за кражу по квалифицирующему признаку «с незаконным проникновением в помещение», не выполнены. При этом суд в приговоре сослался только на то, что «плитка похищалась из помещения хлебопекарни, в которое Сашенков не имел законных оснований для доступа».

Между тем осужденный Сашенков в суде показал, что он проник в здание бывшей хлебопекарни свободно, так как оно было заброшено, ни охраны, ни дверей, ни окон, ни ограждений, ни каких-либо других запрещающих табличек не имелось. Эти показания Сашенкова объективно подтверждены имеющейся в деле фототаблицей /л.д. 47 т. 2/.

При таких обстоятельствах из приговора подлежит исключению этот квалифицирующий признак кражи чужого имущества, а содеянное Сашенковым следует переквалифицировать на ст. 158 ч.1 УК РФ/ в редакции

Закона от 4 ноября 2002 года, действовавшей до 8 декабря 2003 года/, по которой необходимо назначить ему наказание.

Президиум областного суда, признав, что суд первой инстанции назначил наказание Сашенкову по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ/ в редакции Закона до 8 декабря 2003 г./. с учетом наличия в его действиях особо опасного рецидива, а в связи с внесенными в законодательство изменениями в действиях осужденного имелся только простой рецидив преступлений, обоснованно смягчил ему наказание, но не в достаточной степени учел все обстоятельства по делу. Поэтому назначенное ему по этому закону наказание подлежит также снижению.

Невозможность переквалификации в этой части действий осужденного Сашенкова на ст. 162 УК РФ/ в редакции Закона от 8 декабря 2003 года/ и снижения ему наказания по этим основаниям свой вывод президиум областного суда мотивировал с достаточной полнотой. Не соглашаться с таким выводом суда оснований не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Мантуровского районного суда Курской области от 23 апреля 2003 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 10 июня 2003 года, постановление судьи Ленинского районного суда г. Курска от 10 сентября 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Курского областного суда от 30 ноября 2004 года и постановление президиума Курского областного суда от 15 февраля 2006 года в отношении **Сашенкова Н[redacted] В[redacted]** изменить: переквалифицировать **его действия со ст. 158 ч.2 п. «б» УК РФ на ст. 158 ч.1 УК РФ**/ в редакции Закона от 4 ноября 2002 г., действовавшей до 8 декабря 2003 года/, по которой назначить наказание 2 года лишения свободы; снизить назначенное ему по ст. 162 ч.3 п. «в» УК РФ/ в редакции Закона до 8 декабря 2003 года/ до 9 лет 3 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 158 ч.1, 162 ч.3 п. «в» УК РФ, окончательное наказание Сашенкову Н.В. назначить 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части указанные судебные решения в отношении Сашенкова Н.В. оставить без изменения, а его надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]